

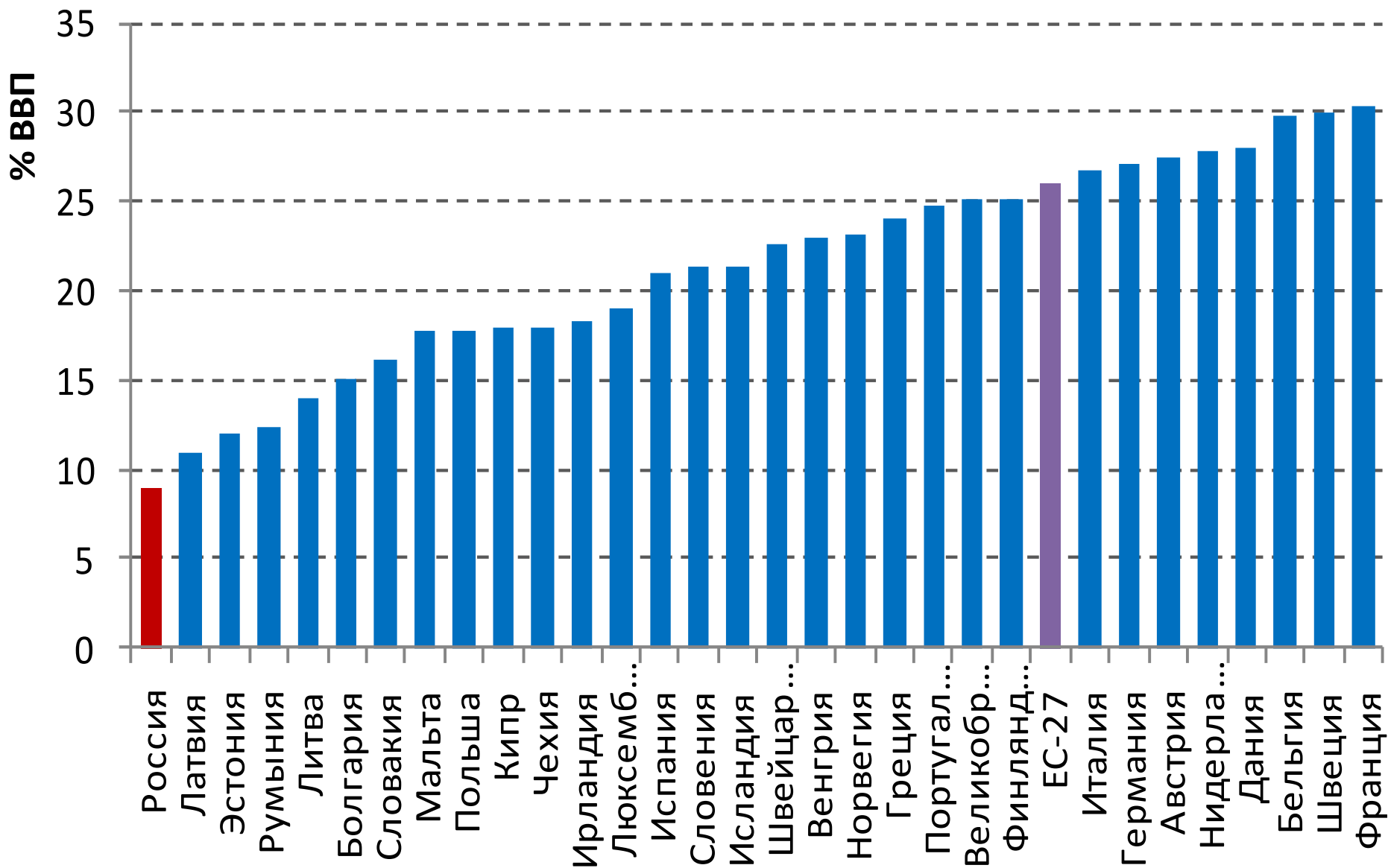
Запросы россиян к государству на сокращение социального неравенства и социальную поддержку: факторы формирования и межстрановые сравнения

Салмина Алла Александровна,
к.с.н., научный сотрудник,
преподаватель НИУ ВШЭ

Проявления социальных неравенств:

- **Разные возможности семей устроить детей в детские дошкольные учреждения** (Бурдяк и Попова, 2007; Овчарова и Попова, 2005; Положение детей в Российской Федерации..., 2003)
- **Неравное положение пенсионеров и работающих** (Дубин, 1999; Иванова, 2003; Овчарова, 2009; Преснякова, 2005; Римашевская и Кислицына, 1999; Денисенко, 1999; Муздыбаев, 2001; Синявская, 2006; Лежнина, 2008),
- **Неравный доступ к качественным медицинским услугам** (Бесстремянная и Шишкин, 2005; Здоровье и здравоохранение..., 2007; Суворов, 2004; Щепин, 2006; Шишкин, Бустряк, Селезнева 2008; Vlam и Kovalev, 2003) и пр.
- **Неэффективность работы по отдельным направлениям социальной поддержки** (Александрова, Овчарова, Шишкин, 2003; Идеология социальной политики и практика социального обслуживания..., 2008; Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения, 2007; Романов, Ярская-Смирнова, 2007; Романов и Ярская-Смирнова, 2008; Социальная поддержка..., 2010).

Объем социальных расходов в различных странах (2007 г.)



Цель исследования – выявление особенностей социальных запросов россиян к государству в сфере регулирования неравенства и социальной поддержки населения в сравнении с другими европейскими странами, а также определение ключевых факторов, предопределяющих специфику этих запросов.

Задачи исследования:

- 1) на основе анализа существующих подходов к исследованию социальных запросов населения к государству разработать методологию измерения запросов населения к государству на сокращение неравенства и на ответственность государства в сфере социальной поддержки, а также систематизировать опыт изучения факторов, определяющих формирование этих запросов;
- 2) выявить, является ли нынешний уровень неравенства в России нелегитимным в глазах населения и предъявляют ли россияне запрос на его уменьшение, а также каково их отношение к основным механизмам регулирования неравенства;
- 3) определить с учетом структурной неоднородности населения степень выраженности запроса россиян на ответственность государства в сфере социальной поддержки населения, в том числе по отдельным ее направлениям;
- 4) выделить страны (группы стран), от которых россияне не отличаются статистически значимо по характеру запросов к государству на сокращение неравенства и на ответственность государства в сфере социальной поддержки населения;
- 5) выявить основные факторы, определяющие характер социальных запросов населения по отношению к государству в сфере регулирования неравенства и социальной поддержки в России и в других странах, в том числе - оценить влияние на социальные запросы фактора классовой принадлежности в России и в других европейских странах.

Опыт предыдущих исследований социальных запросов населения к государству

Межстрановые исследования в странах Западной Европы

■ *запросы соответствуют типам «государства благосостояния»* (Andress & Heien 2001; Arts and Gelissen 2001; Bean и Papadakis 1998; Esping-Andersen and Korpi 1984; Esping-Andersen 1990; Heien & Hofacker 1999; Korpi 1983; Svallfors 1997)

■ *запросы не соответствуют типам «государства благосостояния»* (Blekesaune и Quadagno 2003; Gelissen 2000; Gelissen 2002; MeierJaeger 2005)

Исследования социальных запросов в постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы (Alwin, D. F., Gornev, G. and Khakhulina, L. 1995; Connors 1991; Mason and Sydorenko 1992; Pakulski 1990; Davidson, P., Steinmann, S. and Wegener, B. 1995; Domansky and Heyns 1995; Kluegel et al. 1995; Mares, Petr, Jiri Musil and Lubomir Rabusic 1992; Mason 1995; McDonough 1995; Orkeny and Csepeli 1994; Vecernik 1992; Verba S, Scholzman K, Brady H. 1993; Wegener and Liebig 1995)

Исследования в России (Авраамова Е.М. 2006; Тихонова Н.Е. 2006; Тихонова Н.Е. и др. 2008; Малева Т.М. и др.)

Эмпирическая база исследования:

- 1) **Европейское социальное исследование (2008 г.)**, Россия (N=2188)
- 2) **Опрос ИС РАН «Социальная политика и социальные реформы глазами россиян» (2006 г.)** (N=1750)
- 3) **Опрос ИС РАН «Малообеспеченные в современной России: кто они? Как живут? К чему стремятся?» (2008 г.)** (N=1749)
- 4) **Данные глубинных интервью** (Москва - 60 интервью, весна 2010 г.)
- 5) **Статистические данные федеральных статистических служб (ФСГС РФ и др.), Всемирного банка, OECD, ООН и др.**

Статистические методы анализа данных: корреляционный анализ (коэффициент Спирмена, хи-квадрат и др.), сравнение средних, факторный анализ, множественная линейная регрессия с использованием фиктивных переменных, порядковая логистическая регрессия с использованием фиктивных переменных и др.

Индикаторы социальных запросов населения к государству

Функции государства в сфере социальной поддержки* :

- (1) «Обеспечение работой каждого, кто хочет работать»,
- (2) «Обеспечение квалифицированной медицинской помощи тем, кто в ней нуждается»,
- (3) «Обеспечение достойного уровня жизни людям в старости»,
- (4) «Обеспечение достойного уровня жизни безработным»,
- (5) «обеспечение ухода за детьми работающих родителей»,
- (6) «Предоставление оплачиваемого отпуска людям, которые вынуждены временно ухаживать за заболевшими членами семьи»

Индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки» =

$$0,7*(1)+0,8*(2)+0,8*(3)+0,6*(4)+0,8*(5)+0,8*(6)$$

* «0» - это совсем не задача государства, «10» - это всецело задачей государства

Запрос населения на уменьшение уровня неравенства :**

«Правительство должно принять меры для уменьшения разницы в доходах между людьми»

**«1» – полностью согласен, а «5» – совершенно не согласен

На сколько вероятно , что в следующие 12 месяцев Вы*:

- (1) «останетесь без работы и не сможете найти другую работу, по меньшей мере, 4 недели?»»,
- (2) «будете вынуждены перейти на сокращенный график работы, потому что должны будете ухаживать за кем-то из членов семьи?»»,
- (3) «будете переживать периоды, когда Вам будет не хватать денег на товары и услуги первой необходимости»»,
- (4) «не сможете получить необходимую медицинскую помощь, если она Вам потребуется»

* «1» - очень вероятно, «4» - совсем невероятно

Индекс «Оценка населением вероятности ухудшения своего положения в будущем»

$$= 0,9*(1)+0,9*(2)+0,8*(3)+0,7*(4)$$

Оценка успешности реализации государством своих соц. функций :**

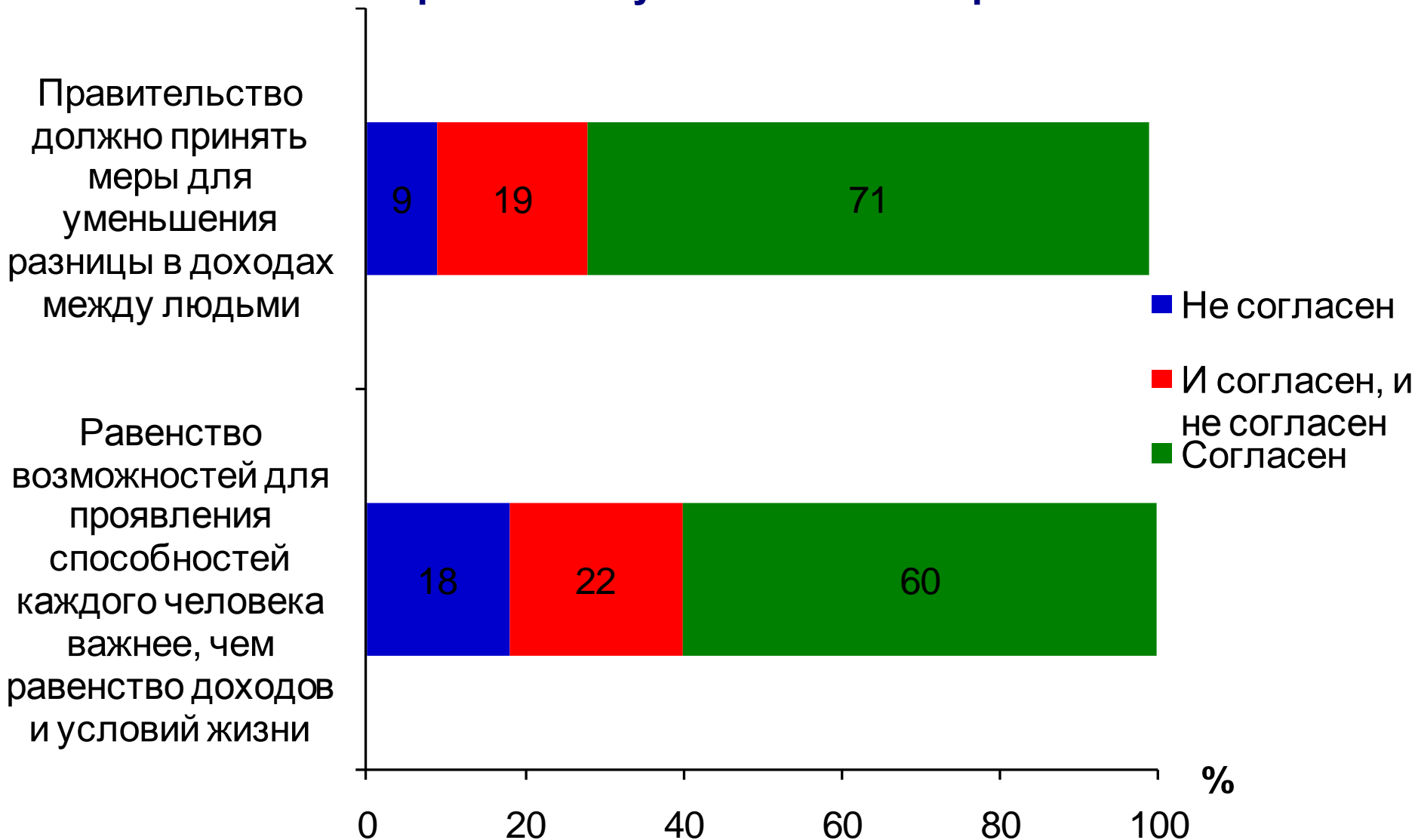
- (1) «Каково, на Ваш взгляд, материальное положение пенсионеров в нашей стране?»»,
- (2) «Каково, на Ваш взгляд, материальное положение безработных в нашей стране?»»,
- (3) «А как Вы в целом оцениваете возможности для работающих родителей устроить детей в детские сады, группы продленного дня и тому подобные детские учреждения за приемлемую цену?»»,
- (4) «А как Вы в целом оцениваете возможности молодежи в России устроиться на работу после окончания учебы?»»,
- (5) «Как Вы оцениваете состояние нынешней системы здравоохранения?»»

Индекс «Оценка положения социально уязвимых групп населения»

$$=0,8*(1)+0,8*(2)+0,6*(3)+0,7*(4)+0,7*(5)$$

**«0» – очень плохое, а «10» – очень хорошее

Отношение россиян к глубине социального неравенства и запрос на его уменьшение в стране



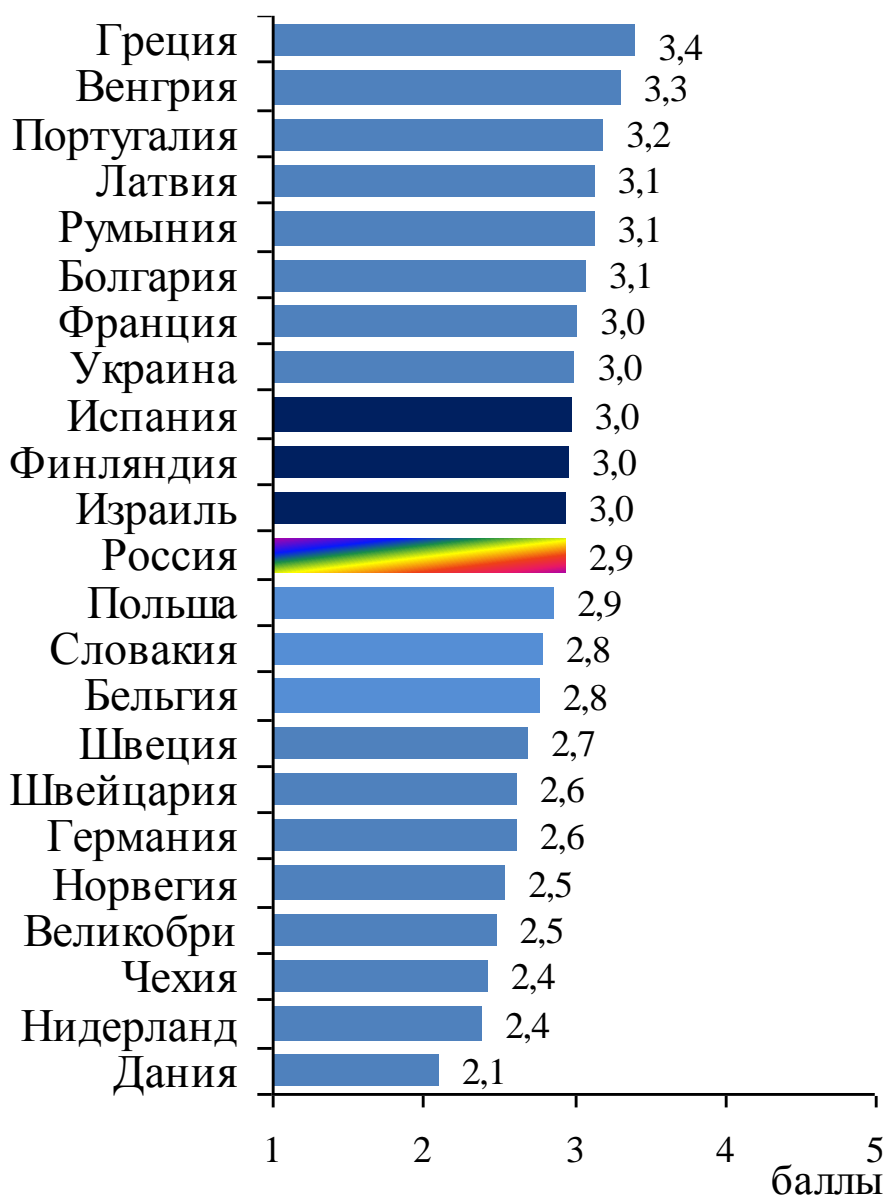


Рисунок 1. Средние по странам значения переменной «Правительство должно принять меры для уменьшения разницы в доходах между людьми» (где 5 – «полностью согласен»)

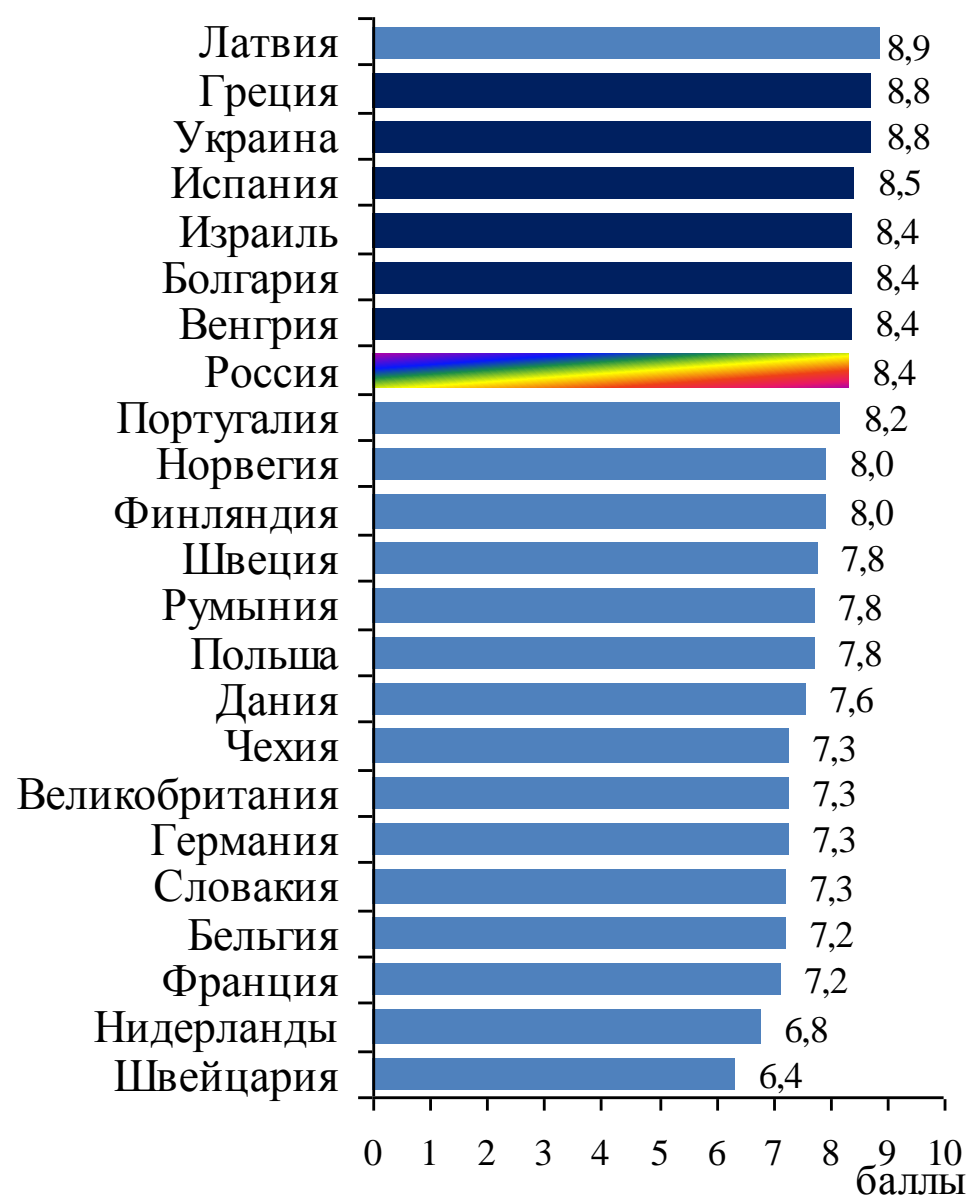


Рисунок 2. Средние по странам значения **индекса «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»** (где 10 – максимальная степень ответственности)

Представления россиян об основных функциях государства в сфере социальной поддержки



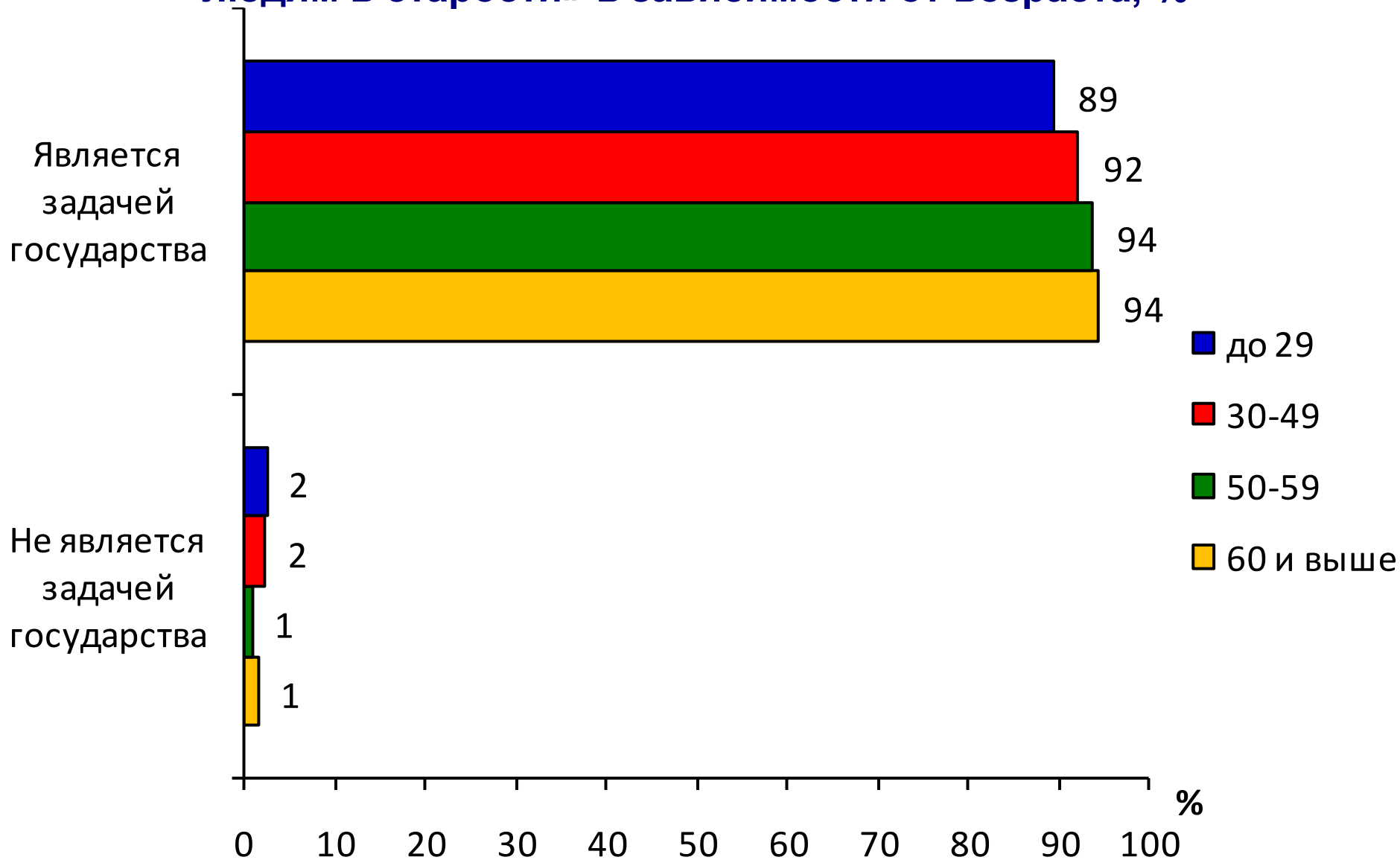
График. Процентная доля россиян, считающих выполнение соответствующей функции задачей государства (выбравшие в качестве варианта ответа 8, 9 или 10 в шкале от 0 до 10, где 0 – «вообще не считаю это задачей государства», 10 – «это всецело задача государства»)

«Собственный интерес» и социальные запросы к государству

- | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------|---|
| ■ Возраст респондентов | ←————→
Коэф.Спирмена -0,1 | ■ Обеспечение достойного уровня жизни людям в старости |
| ■ Состояние здоровья | ←————→
Коэф.Спирмена -0,1 | ■ Обеспечение всем квалифицированной медицинской помощи |
| ■ Наличие детей | ←————→
Коэф.Спирмена -0,03 | ■ Обеспечение ухода за детьми работающих родителей |
| ■ Опыт безработицы | ←————→
Коэф.Спирмена -0,01 | ■ Обеспечение работой каждого, кто хочет работать |
| ■ Опыт безработицы | ←————→
Коэф.Спирмена -0,07 | ■ Обеспечение достойного уровня жизни безработным |
| ■ Субъективная оценка уровня дохода | ←————→
Коэф.Спирмена -0,2 | ■ Уменьшение разницы в доходах между людьми |

* Все коэффициенты статистически значимы, $\alpha < 0,01$

Запрос россиян на «обеспечение достойного уровня жизни людям в старости» в зависимости от возраста, %



* Коэффициент ранговой корреляции Спирмена составляет -0,1 ($p < 0,01$)

Успешность реализации государством своих социальных функций и социальные запросы к государству

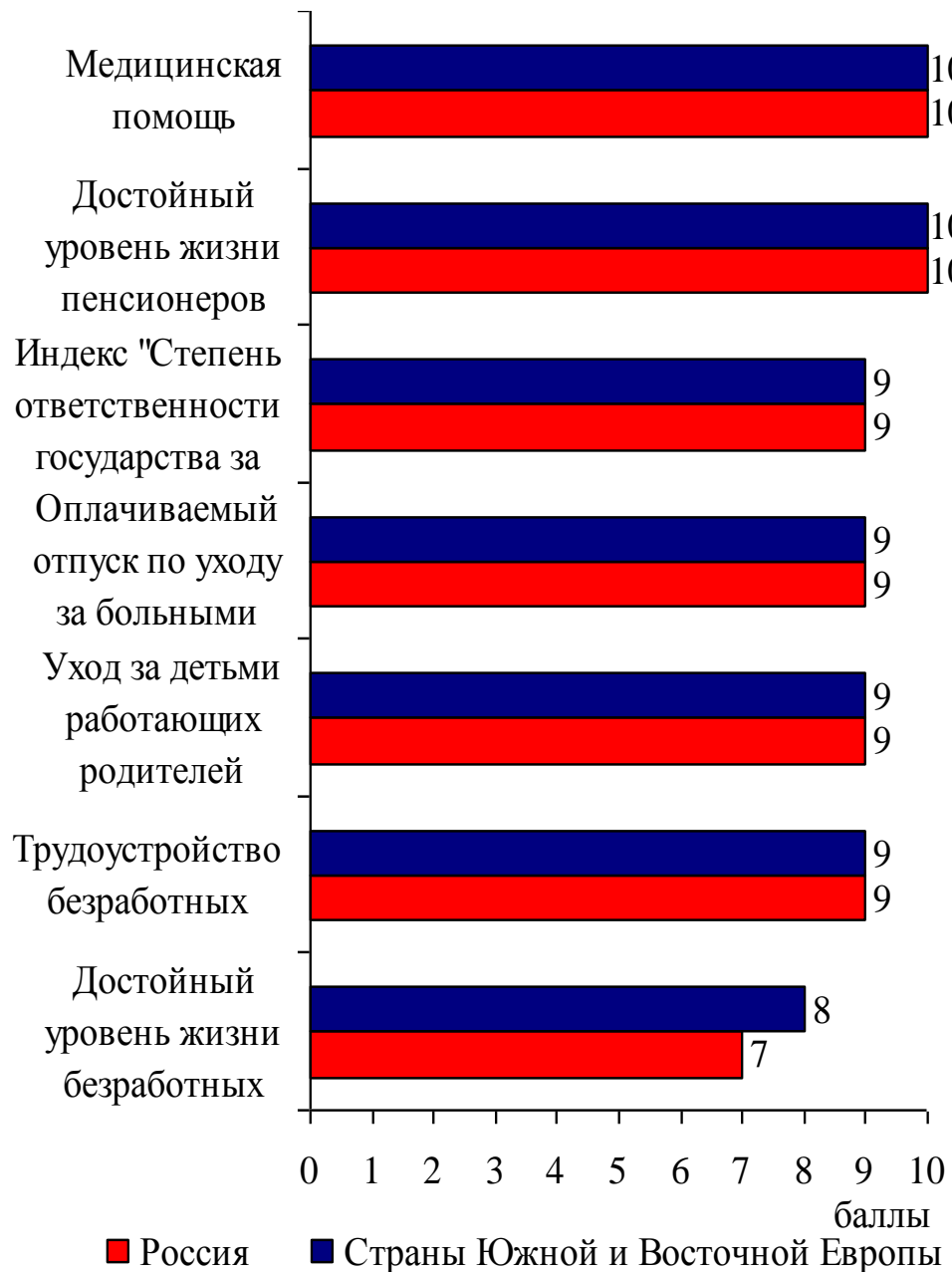
- Уровень жизни пенсионеров ↔ ■ Обеспечение достойного уровня жизни людям в старости
Коэф.Спирмена -0,3
- Оценка работы медицинского персонала ↔ ■ Обеспечение всем квалифицированной медицинской помощи
Коэф.Спирмена -0,2
- Возможности устроить детей в дошкольные детские учреждения ↔ ■ Обеспечение ухода за детьми работающих родителей
Коэф.Спирмена -0,1
- Возможности молодежи устроиться на работу ↔ ■ Обеспечение работой каждого, кто хочет работать
Коэф.Спирмена -0,1
- Уровень жизни безработных ↔ ■ Обеспечение достойного уровня жизни безработным
Коэф.Спирмена -0,3

* Все коэффициенты статистически значимы, $\alpha < 0,001$

Однородные группы стран по запросу на ответственность государства в сфере социальной поддержки (по индексу «Степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»):

- **Страны Южной и Восточной Европы:** Россия, Венгрия, Болгария, Украина, Испания, Израиль
- **Страны Западной и Центральной Европы:** Франция, Бельгия, Великобритания, Германия, Словакия, Чехия

Иерархия социальных функций государства в представлении населения групп «стран Южной и Восточной Европы» и «стран Западной и Центральной Европы» (медиана)



Факторы формирования социальных запросов к государству

Факторы «собственного интереса»

- Субъект. оценка уровня дохода семьи
- Индекс «Оценка населением вероятности ухудшения своего положения в будущем»
- Образование
- Профессия по ISCO-88
- Классовая принадлежность (EGP-схема)

Оценка успешности реализации государством своих социальных функций и реальной ситуации в стране

- Индекс «Оценка положения социально уязвимых групп населения»
- Объективные статистические показатели
 - ВВП на душу населения (долл.США)
 - Доля социальных расходов, % от ВВП
 - Коэф-т Джини (доход)
 - Индекс развития человеческого потенциала
 - Доля занятых в общей численности населения (% населения в возрасте 15-64 лет)

Ценностные и культурные особенности населения

- Ценностные блоки по Ш.Шварцу (*безопасность; универсализм*)
- Представления о легитимном уровне неравенства (высказывание «Справедливым можно считать только такое общество, где различия между людьми в уровне жизни невелики»)

Зависимая переменная

Индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»
(или - высказывание «Правительство должно принять меры для уменьшения разницы в доходах между людьми»)

Нестандартизованные коэффициенты множественной линейной регрессионной модели (зависимая переменная-индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)

	Россия, N=2131	Страны Зап. и Центр. Европы, N=16547	Страны Южн.и Вост.Евр., N=15151	Выборка всех стран, N=31698
Живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений	-4,57**	-2,34**	-2,46**	-3,22**
Этого дохода нам в принципе хватает	-1,36*	-1,61**	-1,44**	-2,11**
Жить на такой доход довольно трудно	-0,29*	-0,36*	-0,81**	-0,86**
Образование (число лет обучения)	-0,18*	-0,06*	-0,12**	-0,11**
Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-4,59**	-0,92	-3,28**	-3,06**
Не очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-3,61**	-0,72	-2,46**	-2,72**
Довольно вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-3,26**	-0,70	-1,86**	-2,15**
Хорошее положение социально уязвимых групп	-5,60**	-2,37**	-3,64**	-3,11**
Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-2,84**	-1,46**	-2,31**	-2,72**
Ценность «Безопасность»	4,36**	1,78**	3,41**	2,46**
Константа	49,82**	39,95**	47,61**	45,74**
R2	0,32	0,21	0,27	0,33

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

**Стандартизованные коэффициенты множественной линейной регрессионной модели
(зависимая переменная-индекс «Запрос на степень ответственности государства за
решение ключевых задач социальной поддержки»)**

	Россия, N= 2131	Страны Зап. и Центр. Европы, N=16547	Страны Южн.и Вост.Евр., N=15151	Выборка всех стран, N=31698
Живем на этот доход, не испытывая матер. затруднений	-0,20**	-0,17**	-0,19**	-0,18**
Этого дохода нам в принципе хватает	-0,10*	-0,13**	-0,14**	-0,15**
Жить на такой доход довольно трудно	-0,03*	-0,02*	-0,06**	-0,05**
Контрольная группа – Жить на такой доход очень трудно				
Образование (число лет обучения)	-0,06*	-0,04*	-0,06**	-0,06**
Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,23**	-0,06	-0,23**	-0,21**
Не очень вероятно ухудшение положения респ. в будущем	-0,18**	-0,05	-0,17**	-0,14**
Довольно вероятно ухудшение положения респ. в будущем	-0,09**	-0,04	-0,08**	-0,13**
Контрольная группа – Очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем				
Хорошее положение социально уязвимых групп	-0,19**	-0,16**	-0,18**	-0,22**
Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-0,07**	-0,05**	-0,06**	-0,08**
Контрольная группа – Плохое положение соц.уязвимых групп				
Ценность «Безопасность»	0,19**	0,12**	0,17**	0,13**
R2	0,32	0,21	0,27	0,33

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

Особенности социальных запросов россиян

1. Социальные запросы россиян на сокращение неравенства высокие, но ниже, чем в европейских странах с заметно меньшей глубиной неравенства.
2. Запросы россиян на социальную поддержку в целом и по отдельным ее направлениям выше, чем в странах Западной и Центральной Европы.
3. Различное отношение к проблеме занятости. В России гораздо более выражен запрос на ответственность государства в сфере труда и занятости, по сравнению со странами Западной и Центральной Европы. В то же время, если население стран Западной и Центральной Европы предъявляет одинаковый запрос на обеспечение достойного уровня жизни безработных и предоставление им рабочих мест, то в России наиболее приоритетно трудоустройство безработных.
4. В более развитых странах Западной и Центральной Европы, в отличие от России, совсем незначимо влияние на запросы опасений относительно ухудшения своего социально-экономического положения в будущем и менее выражено влияние ценности «безопасности» (в классификации ценностей Ш. Шварца).
5. Отличает россиян от населения стран Западной и Центральной Европы также полное отсутствие влияния фактора классовой принадлежности (выделенной по схеме Дж. Голдторпа), которая в России не отражает различий в социальных запросах населения.
6. В большей мере социальные запросы у россиян выражены у более низкодоходных групп населения (как и у населения стран Западной и Центральной Европы). Но в России меньшую роль играют такие аскриптивные характеристики, как пол и возраст. Слабее в России и роль таких структурообразующих факторов, как уровень образования и профессиональный статус.

Вывод: социальные запросы россиян, с одной стороны, во многом определяются структурными особенностями российского общества, при которых главным критерием дифференциации населения является уровень дохода, а, с другой - особенностями национальной культуры (представления о допустимом уровне неравенства, выраженность ценности «Безопасность» и т.д.)



Спасибо за внимание!

Наиболее подходящая для России модель социальной политики?

■ **Социал-демократическая модель**

- + **Высокий запрос на ответственность государства в сфере социальной поддержки**
- + / - **Высокий запрос на сокращение неравенства**

В России высокий запрос на сокращение именно «несправедливых» неравенств; доминируют установки на приоритетность равенства возможностей, а не доходов и условий жизни

- **Высокий уровень солидарности**

Только 49% россиян считают, что, чтобы добиться чего-то важного, надо действовать сообща, 51% - полагаются на собственные силы; только 42% россиян ощущают поддержку со стороны близких и коллег

- **Готовность платить высокие налоги для поддержки всех нуждающихся**

Только 19% россиян готовы увеличить налоги, чтобы увеличить соц.пособия

■ **Континентальная модель**

- + **Категориальная помощь «по заслугам», а не адресная помощь всем беднейшим**

Материальное положение, по мнению россиян, само по себе не является основанием для получения помощи. Всего 46% россиян считают, что должны иметь право на жилье все бедные семьи, 54% - только многодетные семьи, инвалиды, сироты. Всего 21% россиян считают, что необходимы льготы для детей из бедных семей при поступлении в вузы на бюджетные места

- **Высокая роль корпораций в социальной политике**

В России корпоративная социальная политика затрагивает незначительную часть россиян.

- **Высокая роль страхования**

В России роль страхования близка к нулю (добровольное медицин.страхование в 2005 – 2006 гг. использовали только 12% россиян, не говоря уже о дополнительном страховании)

Меры по совершенствованию социальной политики в России (1)

- 1) Необходимо снижать неравенство по доходу, но не только за счет перераспределения средств от низших к высшим (социальные выплаты, пособия и пр.), а путем снятия структурных ограничений и создания институциональных возможностей для саморазвития и зарабатывания. Важнее «равенство возможностей» (60%), а не «равенство доходов и условий жизни» (18%).
- 2) Переход к прогрессивному налогообложению как один из возможных механизмов снижения неравенства. Но с другой стороны – неготовность населения платить больше налогов для увеличения социальных расходов. Причина – недоверие к государству.
- 3) Важно не столько снижение уровня самого неравенства по доходу, сколько снижение необоснованных и нелегитимных в глазах россиян социальных неравенств в положении отдельных групп населения.
- 4) Изменение приоритетов финансирования. Реформирования системы предоставления социальной помощи населению с его переориентацией с адресной на категориальную («преференции «по заслугам» и поддержка маргинальных семей») – помощь группам населения, которые не могут самостоятельно решить свои проблемы и которые заслуживают, по мнению большинства россиян, этой помощи (семьи с детьми, пенсионеры, нетрудоспособные категории граждан и пр.)

Меры по совершенствованию социальной политики в России (2)

- 5) Запрос на усиление социальной поддержки государства по ряду направлений: медицинская помощь, помощь пенсионерам, семьям с детьми и нетрудоспособными членами семьи и др. Приоритетной является медицинская помощь и помощь пенсионерам.
- 6) Усиление **эффективности** политики государства в сфере социальной поддержки населения. Например, **создавать не просто рабочие места, а эффективные рабочие места** и пр.
- 7) Необходимо повышение доли социальных расходов, но только при условии **повышения эффективности использования выделяемых средств**.
- 8) Запрос на реализацию **инвестиционной** функции политики государства в сфере социальной поддержки, а не только гуманитарной. Например, в сфере труда и занятости – **запрос не просто на предоставление рабочих мест, а на повышение качества человеческого капитала** (переквалификация и пр.)

Вывод: Государство должно не просто помочь человеку «выжить», но и обеспечить институциональные возможности для самостоятельного решения им своих проблем и реализации своих способностей.

Предложения по сокращению бедности и неравенства в России

- **Повысить доходы низкооплачиваемых категорий работающих граждан** и сократить, тем самым, уровень абсолютной бедности в стране - повысить уровень минимальной оплаты труда в РФ до величины прожиточного минимума работающего населения в РФ (в июне 2011г. она – 4611 руб., ниже величины ПМ пенсионера в целом по РФ в 2011г. - 4938 руб.).
- **Снизить неравенство в оплате труда работников бюджетных учреждений и предпринимательского сектора** (в том, числе продолжить индексацию заработной платы).
- **Снизить уровень бедности многодетных домохозяйств с малолетними детьми**, для этого повысить уровень пособий, связанных с рождением и воспитанием третьего и последующих детей, в сочетании с обеспечением таких домохозяйств доступными жильем и детскими дошкольными учреждениями.
- **Снизить уровень бедности домохозяйств с безработными** - минимальный уровень пособия по безработице поднять до величины прожиточного минимума трудоспособного населения в регионе. Повысить эффективность работы местных органов службы занятости.
- **Повысить качество работы государственных учреждений системы здравоохранения. Усилить контроль над качеством предоставляемых услуг частного сектора.**
- **Улучшение работы пенсионеров** - продолжать индексировать пенсии в зависимости от роста средней зарплаты в стране и пр.

**Стандартизованные бета-коэффициенты порядковой регрессионной модели
(зависимая переменная - индекс «Запрос на степень ответственности государства за
решение ключевых задач социальной поддержки»)**

	Россия, N=2131	Страны Западной и Центральной Европы, N=16547	Страны Южной и Восточной Европы, N=15151	Выборка всех стран, N=31698
Живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений	-1,06**	-0,71**	-0,65**	-0,88**
Этого дохода нам в принципе хватает	-0,39**	-0,55**	-0,38**	-0,63**
Жить на такой доход довольно трудно	-0,14	-0,19	-0,21**	-0,28**
Контрольная группа – Жить на такой доход очень трудно				
Служебный класс	-0,01	-0,28**	-0,04	-0,15**
Промежуточный класс	0,01	-0,10*	-0,06	-0,12**
Мелкая буржуазия (включая фермеров)	-0,13	-0,40**	-0,14*	-0,21**
Квалифицированные рабочие	-0,10	0,00	-0,02	-0,02
С\х рабочие	0,30	0,19*	0,19*	0,26**
Контрольная группа – Неквалифицированные рабочие				

РАЗРЫВ ТАБЛИЦЫ...

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

**Стандартизованные бета-коэффициенты порядковой регрессионной модели
(зависимая переменная - индекс «Запрос на степень ответственности государства за
решение ключевых задач социальной поддержки»)**

...ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ

	Россия, N=2131	Страны Западной и Центральной Европы, N=16547	Страны Южной и Восточной Европы, N=15151	Выборка всех стран, N=31698
Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-1,40**	-0,08	-1,09**	-0,96**
Не очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-1,10**	-0,06	-0,85**	-0,82**
Довольно вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,92**	-0,05	-0,74**	-0,68**
Контрольная группа – Очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем				
Хорошее положение социально уязвимых групп	-1,11**	-0,72**	-0,86**	-0,90**
Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-0,70**	-0,39**	-0,67**	-0,73**
Контрольная группа – Плохое положение социально уязвимых групп				
Ценность «безопасности»	0,98**	0,49**	0,77**	0,60
R2	0,31	0,21	0,25	0,32

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

Социально-экономическая дифференциация населения по доходам

Страна	Коэфф. Джини, %	Удельный вес доходов по 20-процентным группам населения, в % от общего объема доходов				
		первая	вторая	третья	четвертая	пятая
Россия	44	5	10	15	23	48
Латвия	36	7	11	16	22	45
Великобритания	36	6	11	16	23	44
Испания	35	7	12	16	23	42
Польша	35	8	12	16	22	42
Швейцария	34	8	12	16	23	41
Греция	34	7	12	17	23	42
Франция	33	7	13	17	23	40
Бельгия	33	9	13	16	21	41
Румыния	32	8	13	17	23	39
Венгрия	30	9	13	17	23	39
Болгария	29	9	14	17	22	38
Германия	28	9	14	18	23	37
Украина	28	9	14	17	22	37
Финляндия	27	10	14	18	22	37
Чехия	26	10	15	18	22	36
Словакия	26	9	15	19	23	35
Швеция	25	9	14	18	23	37
Дания	25	8	15	18	23	36

Оценка россиянами успешности реализации государством отдельных социальных функций

Возможности устроить детей в дошкольные детские учреждения

48

39

13

Возможности молодежи устроиться на работу

52

36

12

Состояние системы здравоохранения

54

37

9

Уровень жизни пенсионеров

81

16

3

Уровень жизни безработных

83

15

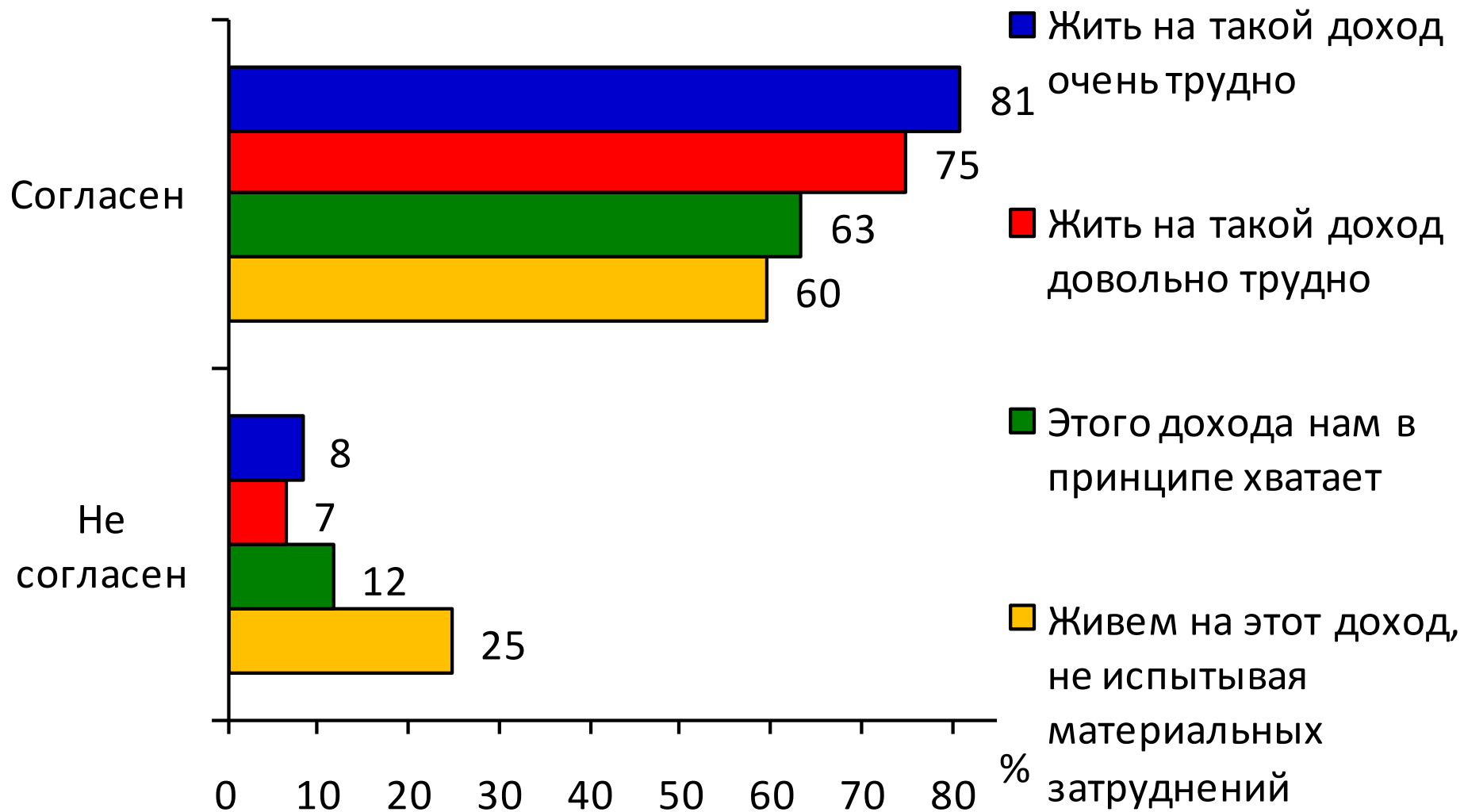
2

- Негативная оценка
- Удовлетворительная оценка
- Положительная оценка

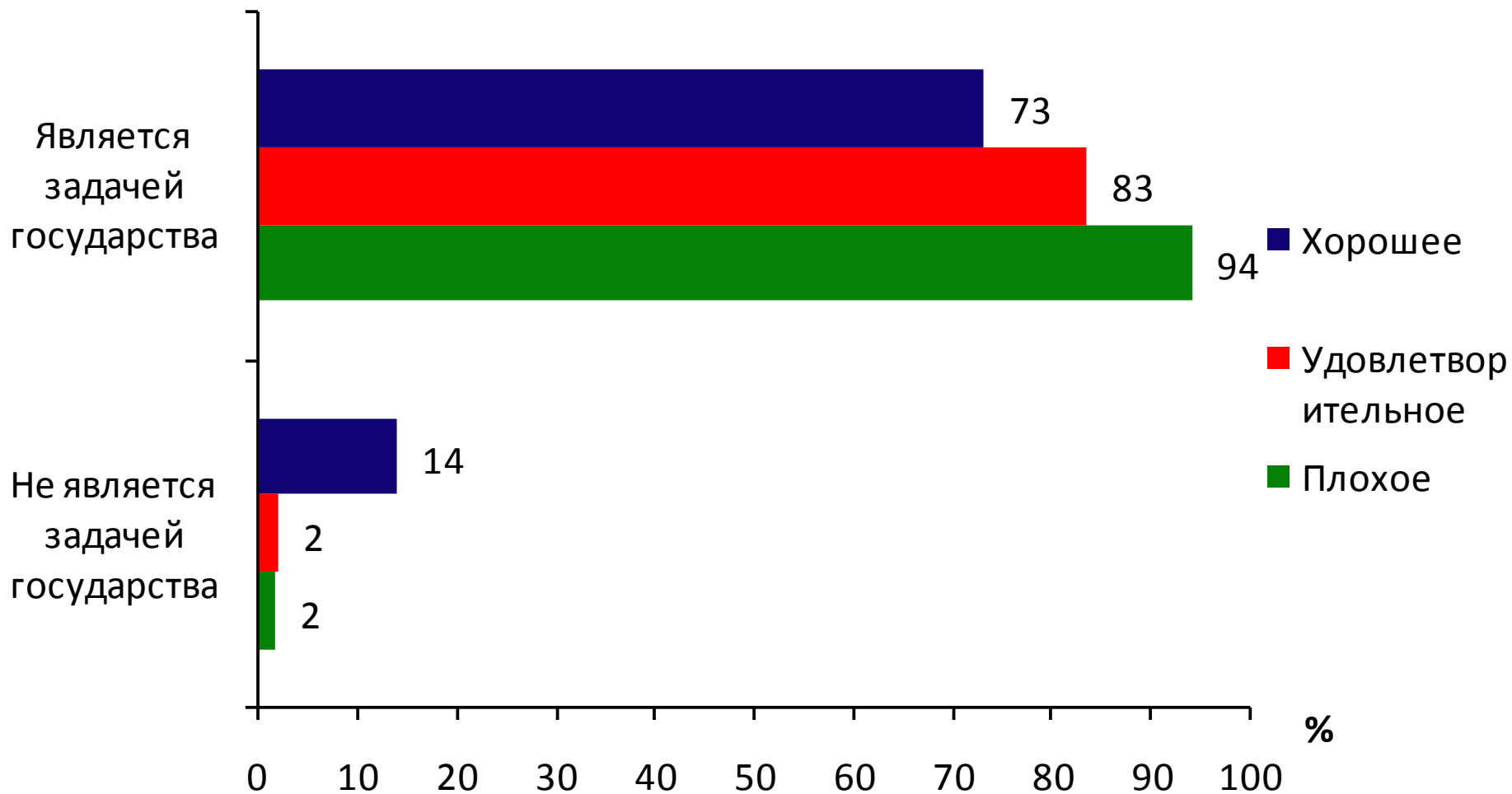
0 20 40 60 80 100

%

Степень согласия с высказыванием «Правительство должно принять меры для уменьшения разницы в доходах между людьми» в зависимости от самооценки уровня дохода, %



Запрос россиян на обеспечение достойного уровня жизни людям в старости и оценка материального положения пенсионеров



Категориальная помощь «по заслугам», а не адресная помощь всем беднейшим

Материальное положение, по мнению россиян, само по себе не является основанием для получения помощи.

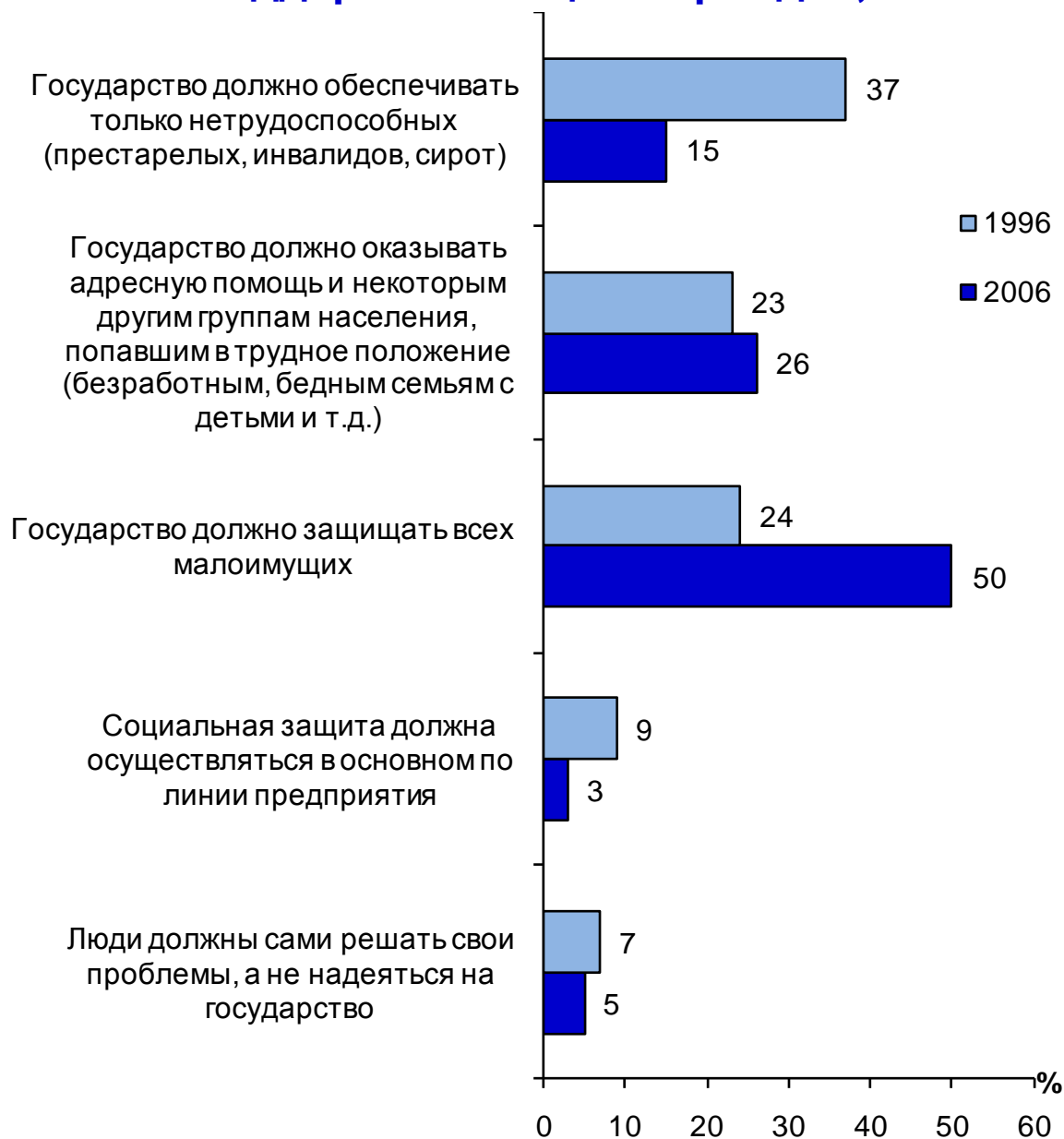
Необходимо сохранить помощь всем группам населения, но на минимальном уровне и усилить помощь определенным группам населения

- Менее 50% россиян считают, что государство должно помогать всем малоимущим
- 46% россиян считают, что должны иметь право на жилье все бедные семьи (54% - только многодетные семьи, инвалиды, сироты)
- 21% россиян считают, что необходимы льготы для детей из бедных семей при поступлении в вузы на бюджетные места
- 31% россиян считают, что все должны получать одинаковую пенсию независимо от уровня дохода (58% - тот кто зарабатывает больше, должен получать большую пенсию)
- *Низкий уровень солидарности.* Только 19% россиян готовы увеличить налоги, чтобы увеличить соц.пособия

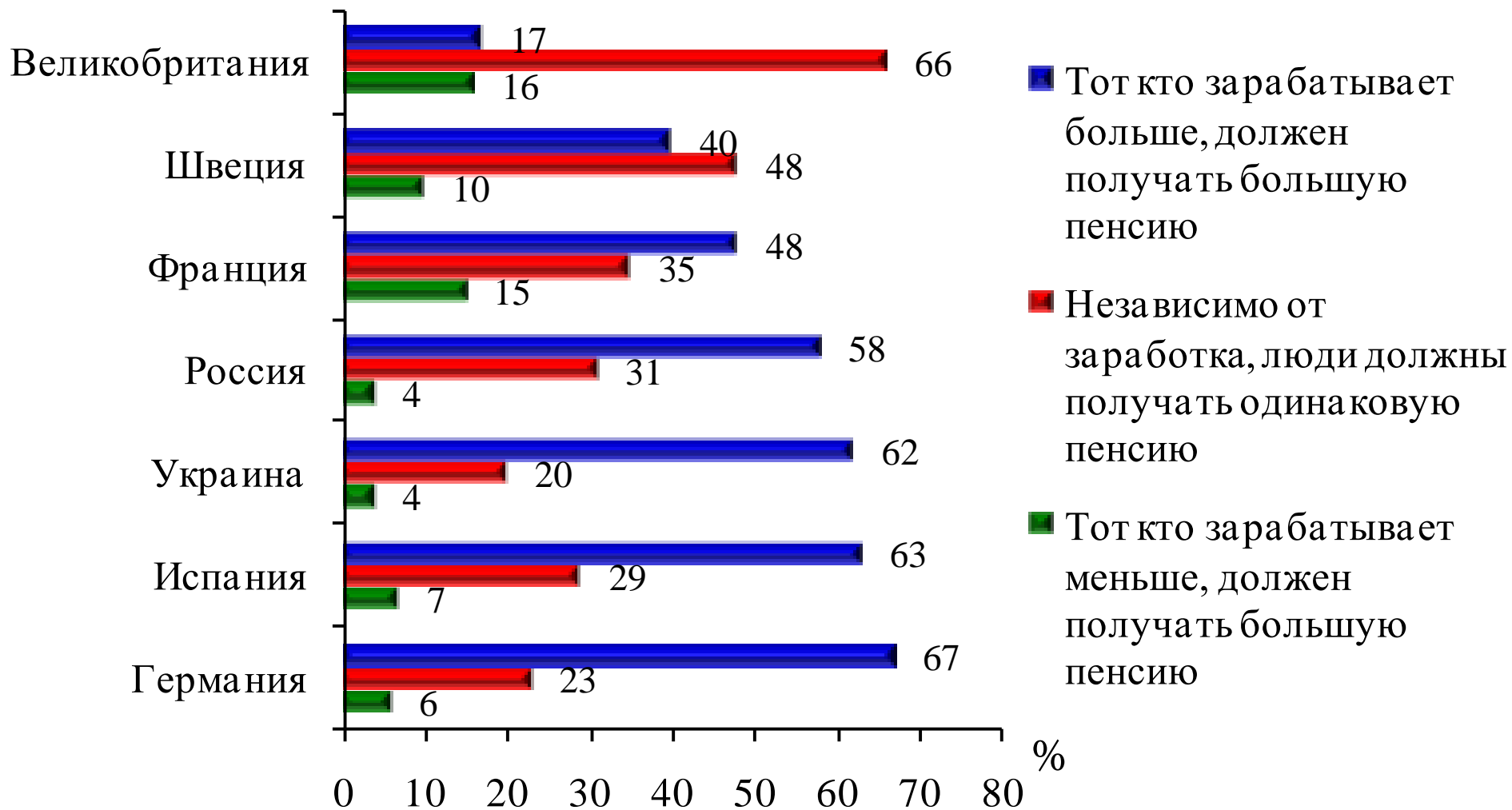
Запрос на категориальную адресную ПОМОЩЬ:

- ✓ *«В той или иной степени государство должно помогать всем малоимущим – но это должны быть совершенно разные виды помощи. Всем платить деньги – это просто, но неразумно. А вот помочь старикам поправить здоровье, съездить куда-то отдохнуть, или детям предоставлять возможность бесплатно лечиться и отдыхать, или безработным помочь переквалифицироваться, чтобы им легче было получить хорошую интересную работу – это забота государства. Помогать нужно всем, кто в этой помощи нуждается – но дифференцированно» (учитель, 39 лет, мужчина).*
- ✓ *«Обеспечение достойного уровня жизни людям в старости это в среднем задача государства, но и от самого человека зависит. Если он всю жизнь сидел (в тюрьме), а потом вышел - о каком уровне жизни можно говорить? На содержании государства всю жизнь... У него была до старости целая жизнь» (зам. директора инновационного центра, 30 лет, женщина);*
- ✓ *«Ну, если человек работал на государство, то естественно, оно должно его обеспечивать. А, если он ничего не делал, то чего его обеспечивать» (госслужащий, 26 лет, мужчина).*

Динамика взглядов россиян на то, как должна строиться система социальной поддержки и защиты граждан, 1996–2006, %



Принцип формирования пенсий



■ **Россияне не являются сторонниками уравнительности в доходах:**

«Ну, кто-то скрывает налоги, а кто-то не скрывает. Поэтому происходит разница. Ну, с чего там, Березовский и прочие там Потанины в Куршавеле отдыхают? А кому-то буханку хлеба не на что купить... Ну с чего-то они же ездят? С чего-то вот у всех яхты есть?» (администратор, 28 лет, женщина);

«Сейчас в России разница в доходах между самыми богатыми и самыми бедными – она больше соответствует тому, что есть в странах черной Африки. И России, все-таки, как стране более цивилизованной, как мне кажется, ну не прилично, как минимум. И в этой ситуации, да, однозначно [Правительство] должно принять меры» (менеджер проектов в банке, 47 лет, мужчина).

■ **Не выравнивание всех по доходу, а предоставление всем равных возможностей:**

«С одной стороны, безусловно, да, надо уменьшать неравенство если говорить о России, потому что у нас гигантский разрыв. С другой стороны, речь не идет об абсолютной уравниловке, как это было в период Советского Союза, как некая установка, вот в чем дело... Можно стремиться к тому, чтобы не было богатых, а можно, чтобы не было бедных»... речь идет не столько... о разнице в доходах между людьми, сколько об уменьшении разницы в возможностях» (бизнес-консультант, 37 лет, мужчина).

■ **Социальная роль государства – это не только предоставление социальной помощи наиболее нуждающимся, но и создание институциональных условий и возможностей для самостоятельного решения каждым своих проблем:**

«Государство должно дать возможность людям, условно говоря, увеличивать свои доходы, ну...дать возможности для перспектив» (предприниматель, 37 лет, мужчина);

«Система дотаций, система поддержек населения, какие-то программы, которые помогают зарабатывать деньги и таким образом уменьшать свои проблемы» (предприниматель, 26 лет, мужчина);

«Это программы переквалификации. Вполне возможно - если говорить о людях, что они уже потеряли возможность учиться из-за того, что они ничем не занимались долгое время.... Что возможно – это какое-то обучение плюс лечение. То есть это для того, чтобы поднять уровень самых бедных (менеджер проектов в банке, 47 лет, мужчина).

Схема укрупнения классов Эриксона-Голдторпа-Портокареро (EGR)

11-классовая версия	7-классовая версия
I Верхний служебный класс	I+II Служебный класс
II Нижний служебный класс	
IIIa Работники конторского нефизического труда, б.высокий уровень	III Промежуточный класс
IIIb Работники, занятые нефизическим трудом, б.низкий уровень	
IVa Самозанятые с наемными работниками	IVa + IVb Мелкая буржуазия
IVb Самозанятые без наемных работников	
IVc Самозанятые фермеры и т.д.	IVc Фермеры
V Техники более низкого уровня и супервайзеры в сфере физического труда	V+VI Квалифицированные рабочие
VI Квалифицированные работники физического труда	
VIIa Полу- и квалифицированные работники физического труда (не в с/х)	VIIa Неквалифицированные рабочие
VIIb Полу- и неквалифицированные работники физического труда и с/х	VIIb С/х рабочие

Схема классов Голдторпа-Эриксона-Протокареро (EGP)

Классы	Группы по роду занятий / Статус занятости	Регуляция занятости
I. Верхний служебный класс	Профессионалы высшего уровня, административные работники и крупные чиновники; менеджеры в крупных корпорациях, крупные собственники. 1-й класс служащих (включает «крупных» работодателей, независимых профессионалов). Высший класс	Оформление в «штат» (на постоянной основе) на условиях, позволяющих использование индивидуальных сложных форм мотивации к труду. Основу мотивации составляют нематериальные факторы
II. Нижний служебный класс	Профессионалы более низкого уровня, административные работники, чиновники; высококвалифицированные технические специалисты; менеджеры в небольших компаниях; супервайзеры наемных работников, занятых не физическим трудом. 2-й класс служащих (включает независимых профессионалов). Высший класс.	Оформление в «штат» (с т.н. модифицированным контрактом), что также предполагает особые условия труда, но более стандартные компенсаторные механизмы и формы мотивации, чем для 1-го класса служащих. Баланс материальных и нематериальных факторов мотивации
IIIa. Работники конторского нефизического труда, б.высокий уровень	Работники рутинного нефизического труда высокой категории (администрация и коммерция).	Смешанный тип: оформление как на постоянной основе (в штат), так и на основе трудового контракта, тип которого отличается по условиям труда и мотивации в сторону материальных факторов.
IIIb. Работники, занятые нефизич.трудом, б.низкий уровень	Работники рутинного нефизического труда низкой категории (сфера обслуживания и торговля (рыночная))	Трудовой контракт (модифицированный)

РАЗРЫВ ТАБЛИЦЫ...

...ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ

Классы	Группы по роду занятий / Статус занятости	Регуляция занятости
IVa. Самозанятые с наемными работниками	Самозанятые с наймом (мелкие предприниматели, представители ручного труда, имеющие в подчинении рабочих)	-
IVb. Самозанятые без наемных работников	Мелкие собственники и самозанятые рабочие (непрофессионалы), не имеющие наемных работников	-
IVc. Самозанятые фермеры и т.д.	Самозанятые сельскохозяйственные работники (фермеры) и владельцы небольшого дела; прочие самозанятые в секторе первичного производства	-
V. Техники более низкого уровня и супервайзеры в сфере физического труда	Низкоквалифицированные технические специалисты; супервайзеры работников физического труда (например, стоматолог-гигиенист – чаще всего эту роль выполняет квалифицированная медсестра, которая проводит очистку зубов и удаление камней; контролер операторов оборудования)	Смешанный тип. Доминирование почасовой оплаты труда.
VI. Квалифицированные работники физического труда	Квалифицированные работники, занятые физическим трудом.	Трудовой контракт (модифицированный). Почасовая оплата труда
VIIa. Полу- и квалифиц. работники физического труда (не в с/х)	Полуквалифицированные и неквалифицированные работники физического труда (не в сельском хозяйстве).	Трудовой контракт. Почасовая оплата труда
VIIb. Полу- и неквалифицированные работники физического труда и с/х	Рабочие в сельском хозяйстве, а также в секторе первичного производства.	Трудовой контракт. Почасовая оплата труда

Уравнение множественной линейной регрессионной модели (зависимая переменная-индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)

$$\ln Y = 49,82 - 0,18 * Q1 - 4,57 * Q2 - 1,36 * Q3 - 0,29 * Q4 - 4,59 * Q5 - 3,61 * Q6 - 3,26 * Q7 - 5,60 * Q8 - 2,84 * Q9 + 4,36 * Q10$$

где Y – запрос россиян на ответственность государства в сфере социальной поддержки (индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки», абсолютная шкала),

Q1 – число лет обучения,

Q2 – оценка своего уровня дохода - «живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений» (дихотомическая переменная: 1-0),

Q3 – оценка своего уровня дохода - «этого дохода нам в принципе хватает» (дихотомическая переменная: 1-0),

Q4 – оценка своего уровня дохода – «жить на такой доход довольно трудно» (дихотомическая переменная: 1-0),

Q5 – совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем (дихотомическая: 1-0),

Q6 – не очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем (дихотомическая: 1-0),

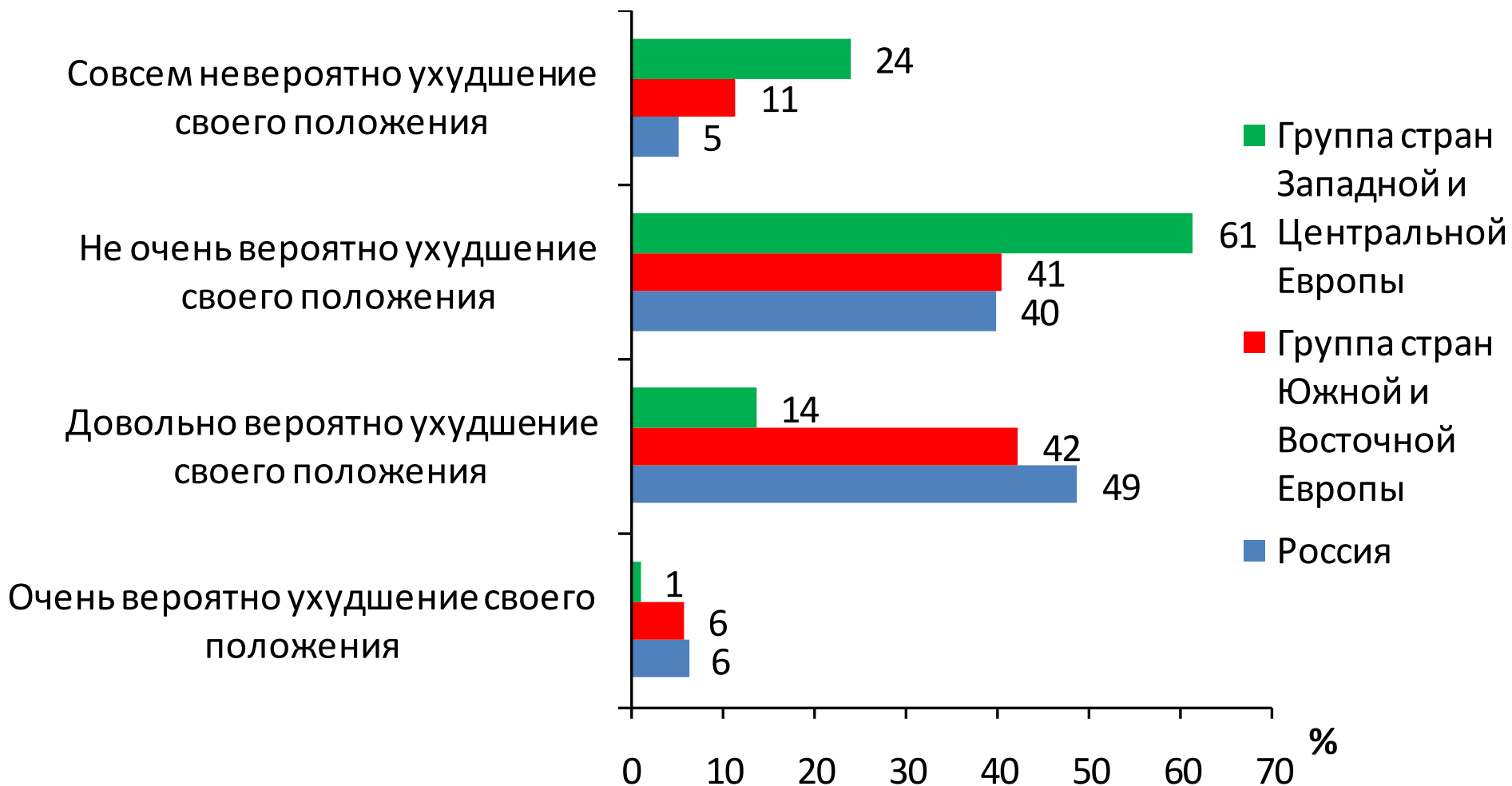
Q7 – довольно вероятно ухудшение положения респондента в будущем (дихотомическая: 1-0),

Q8 – хорошее положение социально уязвимых групп (дихотомическая: 1-0);

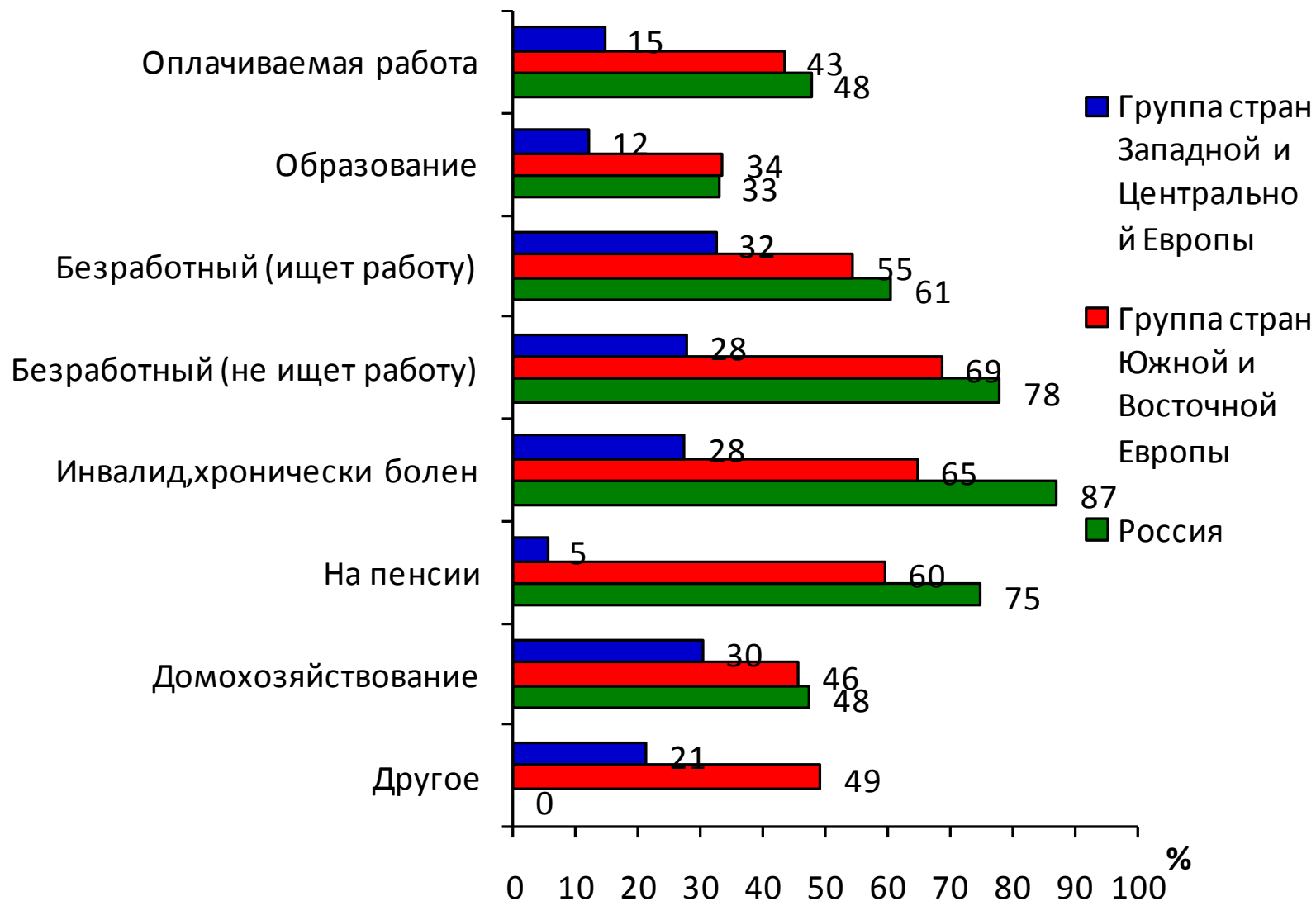
Q9 – удовлетворительное положение социально уязвимых групп (дихотомическая: 1-0);

Q10 – ценность «безопасности».

Показатели индекса «Оценка населением вероятности ухудшения своего положения в будущем» в России и в других странах, в % (ESS, 2008)



Группы населения с разным статусом занятости, ожидающие ухудшения своего положения в будущем



Параметры множественной линейной регрессионной модели (зависимая переменная-индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»), Россия

Модель		Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость (Sig.)
		B	Стандартная ошибка	Beta		
1	(Константа)	49,82	1,091		45,665	,000
	Живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений	-4,572	,863	-,195	-5,298	,000
	Этого дохода нам в принципе хватает	-1,360	,468	-,097	-2,906	,010
	Жить на такой доход довольно трудно	-0,289	,431	-,032	-0,671	,018
	Образование	-0,176	,053	-,064	-3,321	,014
	Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-4,589	,948	-,228	-4,841	,000
	Не очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-3,613	,720	-,178	-5,018	,000
	Довольно вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-3,262	,708	-,088	-4,607	,003
	Хорошее положение социально уязвимых групп	-5,604	1,381	-,188	-4,058	,000
	Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-2,838	,341	-,069	-8,323	,001
	Ценность «безопасности»	-4,359	,506	-,194	-8,615	,000

Показатели качества регрессионных моделей (зависимая переменная-индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)

Набор факторов (зависимая переменная – индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)	Страны Зап.и Центр. Европы	Страны Южн. и Вост.Европы	Выборка всех стран	Россия
Модель 1 Самооценка уровня дохода, образование, индекс «Оценка населением вероятности ухудшения своего положения в будущем», индекс «Оценка положения социально уязвимых групп населения», ценность «безопасности»	R2= 0,20	R2= 0,25	R2= 0,32	R2= 0,31
Модель 2 Самооценка уровня дохода, <i>классовая принадлежность</i> , индекс «Оценка населением вероятности ухудшения своего положения в будущем», индекс «Оценка положения социально уязвимых групп населения», ценность «безопасности»	R2= 0,20	R2= 0,25	R2= 0,32	R2= 0,31
Модель 3 Самооценка уровня дохода, образование (или – классовая принадлежность), индекс «Оценка населением вероятности ухудшения своего положения в будущем», индекс «Оценка положения социально уязвимых групп населения» ценность «безопасности» + доля занятых в общей численности населения, коэффициент Джини	R2= 0,20	R2= 0,26	R2= 0,32	
Модель 4 Образование (или – классовая принадлежность), ценность «безопасности» + ВВП, коэффициент Джини	R2= 0,16	R2= 0,20	R2= 0,28	
Модель 5 Образование (или – классовая принадлежность), ценность «безопасности» + доля социальных расходов, коэффициент Джини	R2= 0,16	R2= 0,20	R2= 0,29	
Модель 6 Образование (или – классовая принадлежность), ценность «безопасности» + ИРЧП	R2= 0,16	R2= 0,19	R2= 0,27	

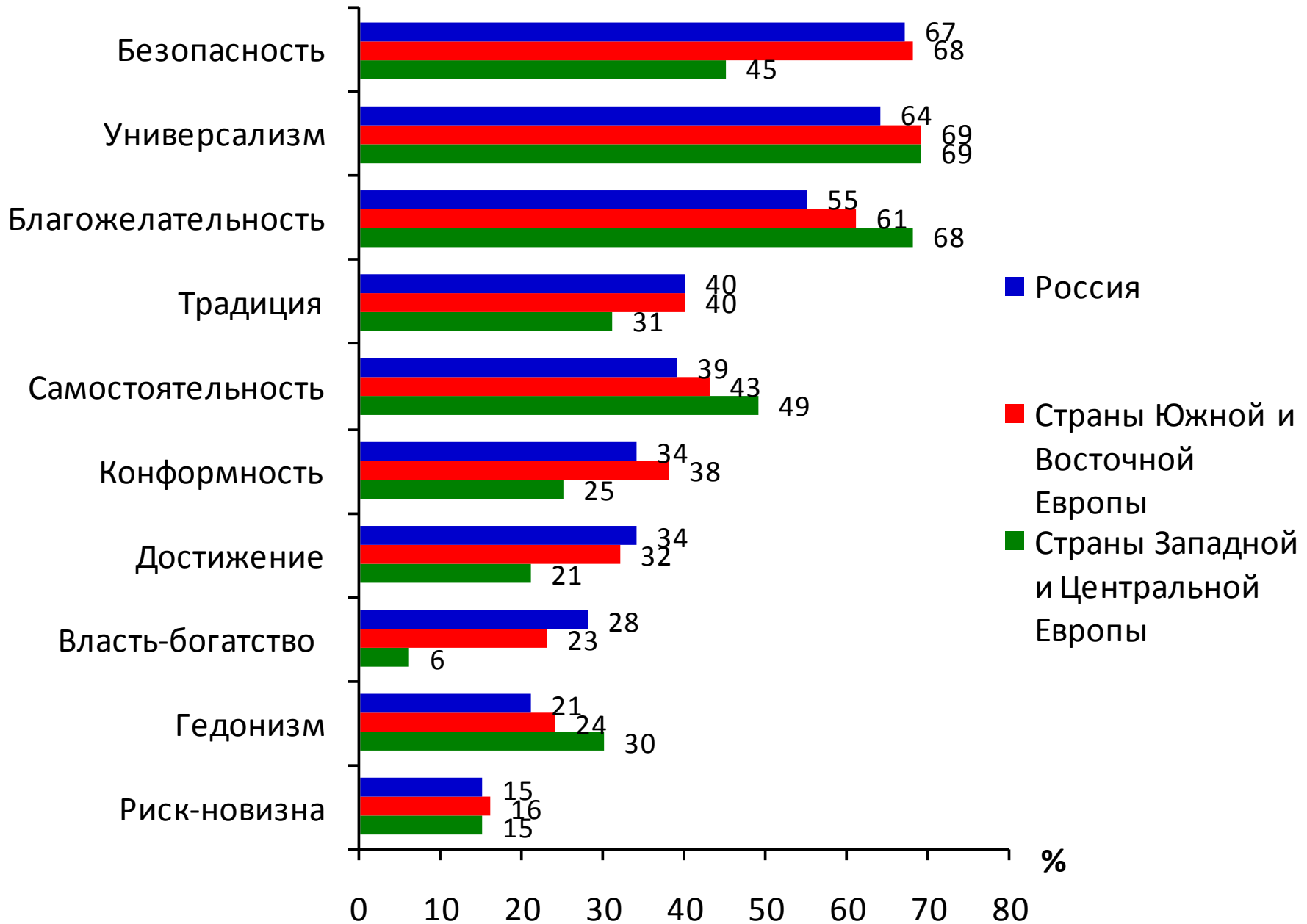
Корреляция социальных запросов населения к государству с ценностями (по методике Ш.Шварца) (коэффициент Спирмена)

Ценностные блоки по Ш.Шварцу	Россия, N=2131	Группа стран Западной и Центральной Европы, N=16547	Группа стран Восточн. и Южной Европы, N=15151
Власть-богатство	-0,05*	0,03**	-0,02**
Достижение	-0,00	-0,01	0,01
Гедонизм	0,09**	-0,07**	0,06**
Риск-новизна	0,11**	0,01	0,08**
Самостоятельность	-0,05*	-0,03**	-0,03**
Универсализм	-0,24**	-0,16**	-0,19**
Благожелательность	-0,19**	-0,13**	-0,16**
Традиция	-0,23**	-0,11**	-0,16**
Конформность	-0,19**	-0,07**	-0,17**
Безопасность	-0,30**	-0,20**	-0,23**

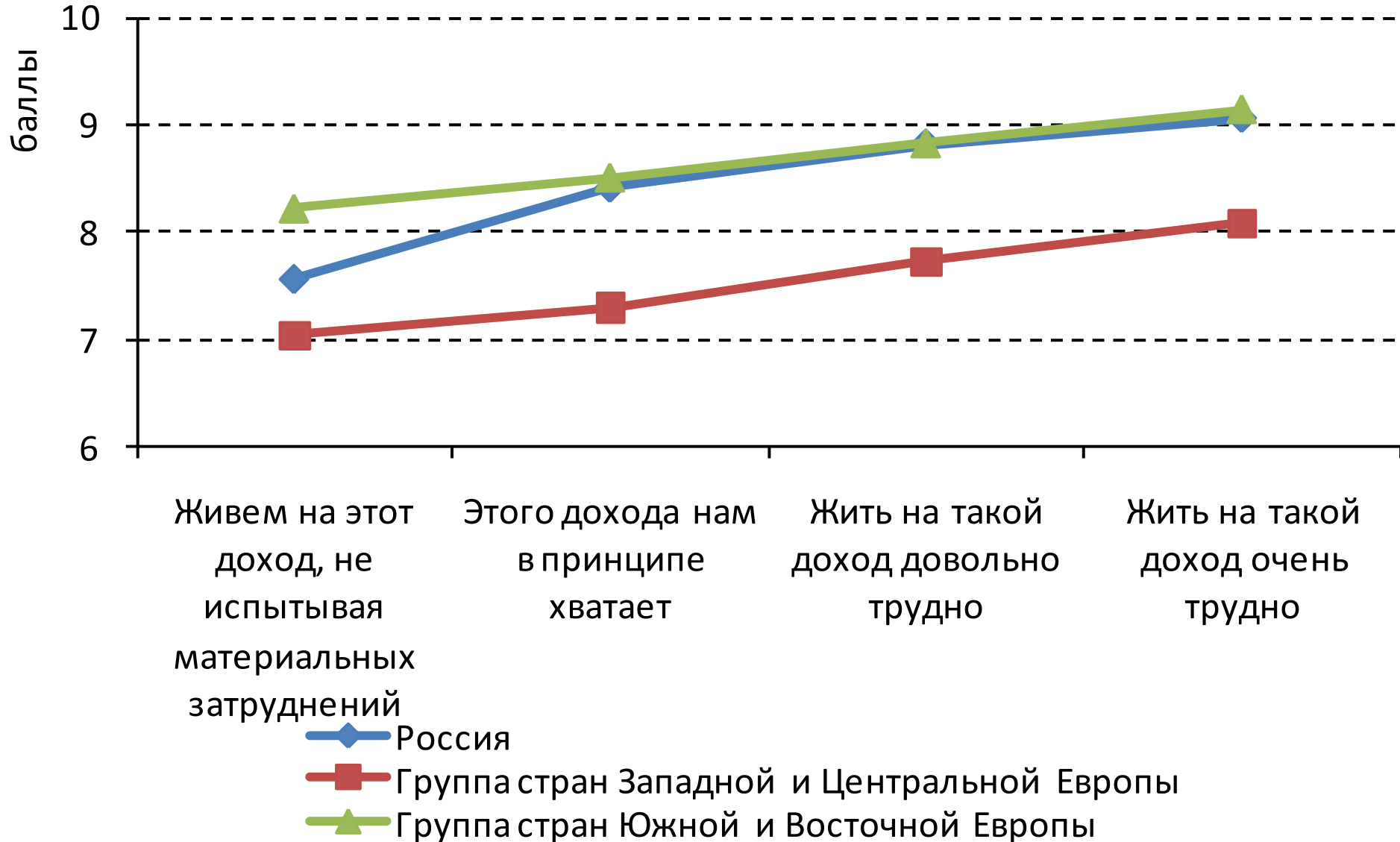
* Значимость корреляции на уровне 0,05. ** Значимость корреляции на уровне 0,01.

Ответы респондентов кодировались в шкале от 1 до 6, где 1 – ценность выражена в наибольшей мере, а 6 – ценность совсем не присуща респонденту.

Степень выраженности ценностей в России и в двух группах стран



Динамика индекса «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки» в зависимости от субъективной оценки уровня дохода семьи



Корреляция социальных запросов населения к государству в сфере социальной поддержки с объективными показателями социально-экономической ситуации (коэффициент Спирмена) (2008 г.)

	Выборка всех стран	Страны Западной и Центральной Европы	Страны Южной и Восточной Европы
ВВП на душу населения (долл.США)	-0,37**	-0,03**	-0,09**
Доля социальных расходов, % от ВВП	-0,31**	-0,04**	-0,08**
Расходы на здравоохранение (на душу населения, ППС долл.США)	-0,36**	-0,04**	-0,08**
Индекс развития человеческого потенциала	-0,30**	-0,02**	-0,03**
Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства	-0,30**	-0,02**	-0,03**
Доля занятых в общей численности населения (% населения в возрасте 15-64 лет)	0,11**	0,03**	-0,03**
Коэффициент Джини (доход)	0,12**	0,00	0,08**

**** Коэффициент значим на уровне 0,01.**

Стандартизованные бета-коэффициенты порядковой регрессионной модели (зависимая переменная - индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)

	Страны Зап.и Центр.Европы, N=16547	Страны Южн.и Восточ. Европы, N=15151	Выбор ка всех стран, N=31698
Живем на этот доход, не испытывая материал. затруднений	-0,72**	-0,61**	-0,85**
Этого дохода нам в принципе хватает	-0,55**	-0,35**	-0,61**
Жить на такой доход довольно трудно	-0,18	-0,18**	-0,28**
Контрольная группа – Жить на такой доход очень трудно			
Образование	-0,01**	-0,02**	-0,02**
Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,06	-1,09**	-0,95**
Не очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,05	-0,85**	-0,81**
Довольно вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,03	-0,78**	-0,60**
Контрольная группа – Очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем			
Хорошее положение социально уязвимых групп	-0,72**	-0,87**	-0,87**
Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-0,40**	-0,68**	-0,70**
Контрольная группа – Плохое положение социально уязвимых групп			
Ценность «безопасности»	0,47**	0,77**	0,58**
Доля занятых в общей численности населения	-0,02**	0,00	-0,01**
Коэффициент Джини	-0,00	0,01**	0,01**
R2	0,20	0,26	0,32

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

**Стандартизованные бета-коэффициенты порядковой регрессионной модели
(зависимая переменная - индекс «Запрос на степень ответственности государства
за решение ключевых задач социальной поддержки»)**

	Страны Западной и Центральной Европы, N=16547	Страны Южной и Восточной Европы, N=15151	Выборка всех стран, N=31698
Образование	-0,02**	-0,04**	-0,04**
Ценность «безопасности»	0,48**	0,81**	0,56**
Доля социальных расходов (% к ВВП)	-0,02**	-0,04**	-0,07**
Коэффициент Джини	0,01**	0,02**	0,01**
R2	0,16	0,20	0,29

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

Показатели качества порядковых регрессионных моделей (зависимая переменная запрос на уменьшение уровня неравенства)

	Россия, N=2131	Выборка всех стран, N=31698
Живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений	-0,84**	-0,82**
Этого дохода нам в принципе хватает	-0,40**	-0,46**
Жить на такой доход довольно трудно	-0,02*	-0,06**
Контрольная группа – Жить на такой доход очень трудно		
Образование (число лет обучения)	-0,05**	-0,21**
Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-1,01**	-0,42**
Не очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,67**	-0,38**
Довольно вероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,21*	-0,23**
Контрольная группа – Очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем		
Хорошее положение социально уязвимых групп	-1,09**	-0,81**
Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-0,47**	-0,42**
Контрольная группа – Плохое положение социально уязвимых групп		
Ценность «безопасности»	0,76**	0,30**
R2	0,21	0,19

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

Описание показателей, применяемых в исследовании (ESS, Россия, 2008)

	Среднее	Стандарт. ошибка среднего	Медиана	Мода	Дисперсия	Минимум	Максимум	Коеф.асимметрии	Коеф.вариации/Эксцесс
Самооценка уровня дохода	2,75	0,017	3	3	0,643	1	4	-0,003	-0,678
Число лет обучения	12,49	0,066	13	10	9,415	1	23	-0,379	0,404
Классы EGP-схемы	3,088	0,04072	2	1	3,534	1	6	0,357	-1,351
Индекс "Оценка населением вероятности ухудшения своего положения в будущем"	2,558	0,01495	3	3	0,476	1	4	-0,13	-0,19
Индекс «Оценка положения социально уязвимых групп населения»	2,678	0,01129	3	3	0,241	1	3	-1,046	-0,241
Ценность "Безопасность"	1,104	0,00661	1	1	0,093	1	2	2,598	4,756

Предельные эффекты для порядковой модели (ESS, Россия)

Variable	hincf el1*	hincf el2*	hincf el3*	eduyr s	risk_ 1*	risk_ 2*	risk_ 3*	reals~ 1*	reals~ 2*	Secur ~1
Pr(Ygovresp=1)=0,1%	0,003	0,000	-0,000	0,000	0,002	0,001	-0,001	0,002	-0,001	-0,001
Pr(Ygovresp=2)=0,2%	0,005	0,001	-0,000	0,000	0,003	0,002	-0,002	0,004	-0,002	-0,002
Pr(Ygovresp=3)=0,4%	0,009	0,002	-0,001	0,000	0,005	0,003	-0,004	0,007	-0,004	-0,004
Pr(Ygovresp=4)=1,7%	0,04	0,007	-0,002	0,001	0,023	0,015	-0,018	0,031	-0,017	-0,019
Pr(Ygovresps=5)=3,3%	-0,063	-0,013	-0,004	0,002	-0,041	0,026	-0,031	0,05	0,03	0,034
Pr(Ygovresp=6)=5,1%	-0,075	-0,018	0,006	-0,002	-0,055	-0,036	0,041	-0,061	0,04	0,048
Pr(Ygovresp=7)=12,5%	-0,098	-0,034	0,012	-0,004	-0,096	-0,069	0,066	-0,086	0,071	0,094
Pr(Ygovresp=8)=21,4%	-0,014	-0,026	0,01	-0,004	-0,064	-0,056	0,029	-0,019	0,045	0,078
Pr(Ygovresp=9)=29,6%	-0,128	-0,128	0,008	-0,003	-0,076	-0,045	0,069	-0,105	0,06	0,063
Pr(Ygovresp=10)=25,8%	-0,178	-0,074	0,027	-0,01	-0,211	-0,162	0,124	-0,155	0,149	0,217

Средние значения рассматриваемых переменных

hincfel 1*	hincfel 2*	hincfel 3*	eduyr s	risk12 _1*	risk12_ 2*	risk12_ 3*	reals~1 _*	realsi~ 2*	Secur~ 21
0,04	0,34	0,42	12,4	0,06	0,39	0,50	0,01	0,30	1,11

Порядковая регрессия (Ordinal Models)

$$y_i^* = x_i' \beta + \varepsilon_i, \text{ где } -\infty < y_i^* < \infty$$

Пороговые значения y_i^* : $-\infty = c_0 < c_1 < \dots < c_{m-1} < c_m = \infty$ такие, что:

$$y_i = \begin{cases} 1, & y_i^* \leq c_1 \\ 2, & c_1 < y_i^* \leq c_2 \\ \dots & \dots \\ m, & c_{m-1} \leq y_i^*, \end{cases}$$

$$P(y_i = j) = P(c_{j-1} < y_i^* \leq c_j) = F(c_j - x_i' \beta) - F(c_{j-1} - x_i' \beta), \quad j = \overline{1, m},$$

где $F(\cdot)$ - функция распределения ошибки ε_i .

Функция правдоподобия:

$$L = \prod_{j=1}^m \prod_{\{i: y_i=j\}} [F(c_j - x_i' \beta) - F(c_{j-1} - x_i' \beta)].$$

Формула расчета предельного эффекта для произвольной переменной x :

$$\frac{\partial P(y_i = j)}{\partial x_k} = \beta_k [p(c_{j-1} - x_i' \beta) - p(c_j - x_i' \beta)]$$

Показатели качества порядковой регрессионной модели (зависимая переменная - индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)

Model Fitting Information (Информация о приближении модели)

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	3207,415			
Final	2882,744	324,671	10	,000

Link function: Logit.

Goodness of fit (Критерий согласия)

	Chi-Square	df	Sig.
Pearson	3967,085	3554	,190
Deviance	1946,008	3554	,835

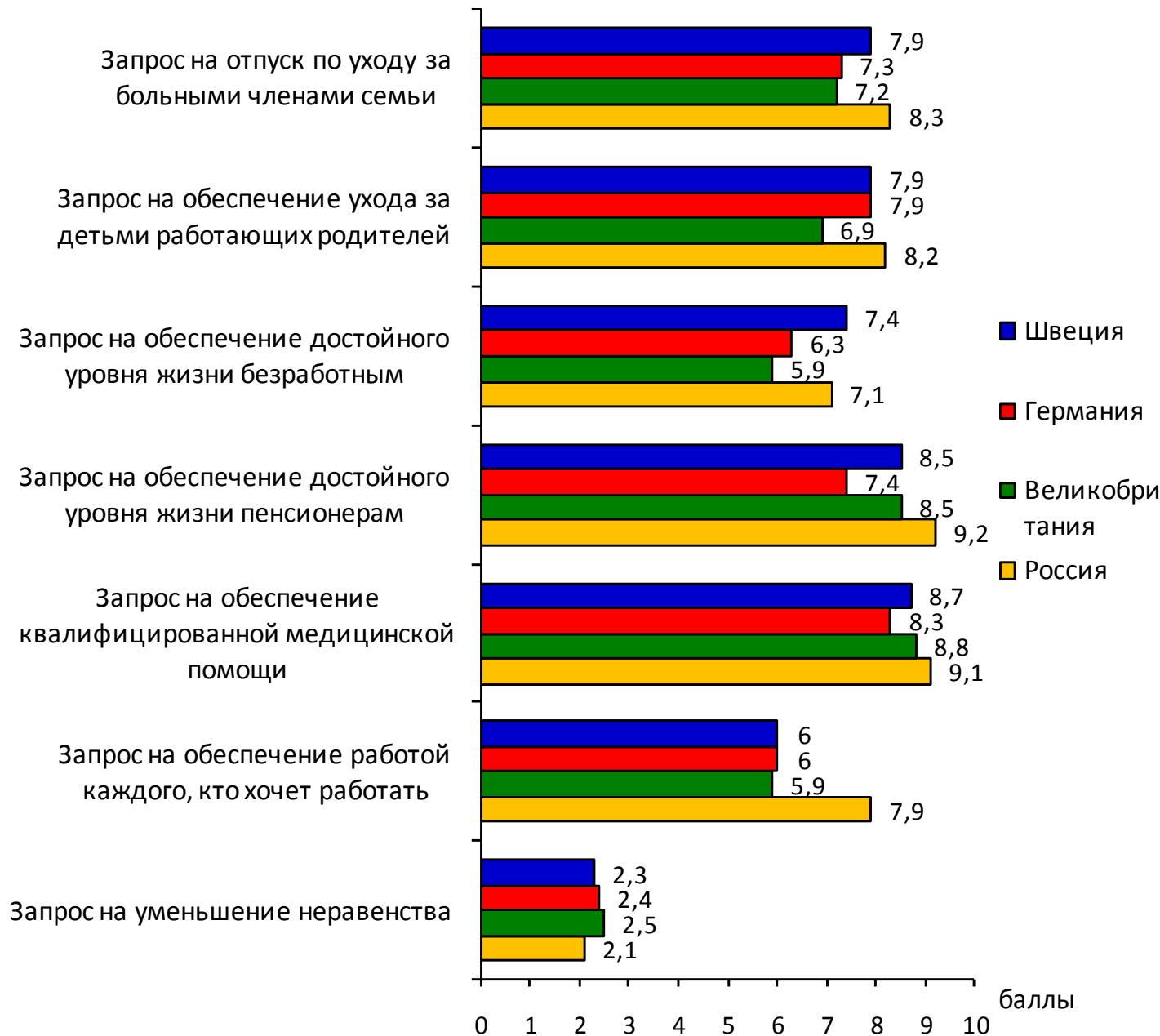
Link function: Logit.

Pseudo R-Square (Псевдо R-квадрат)

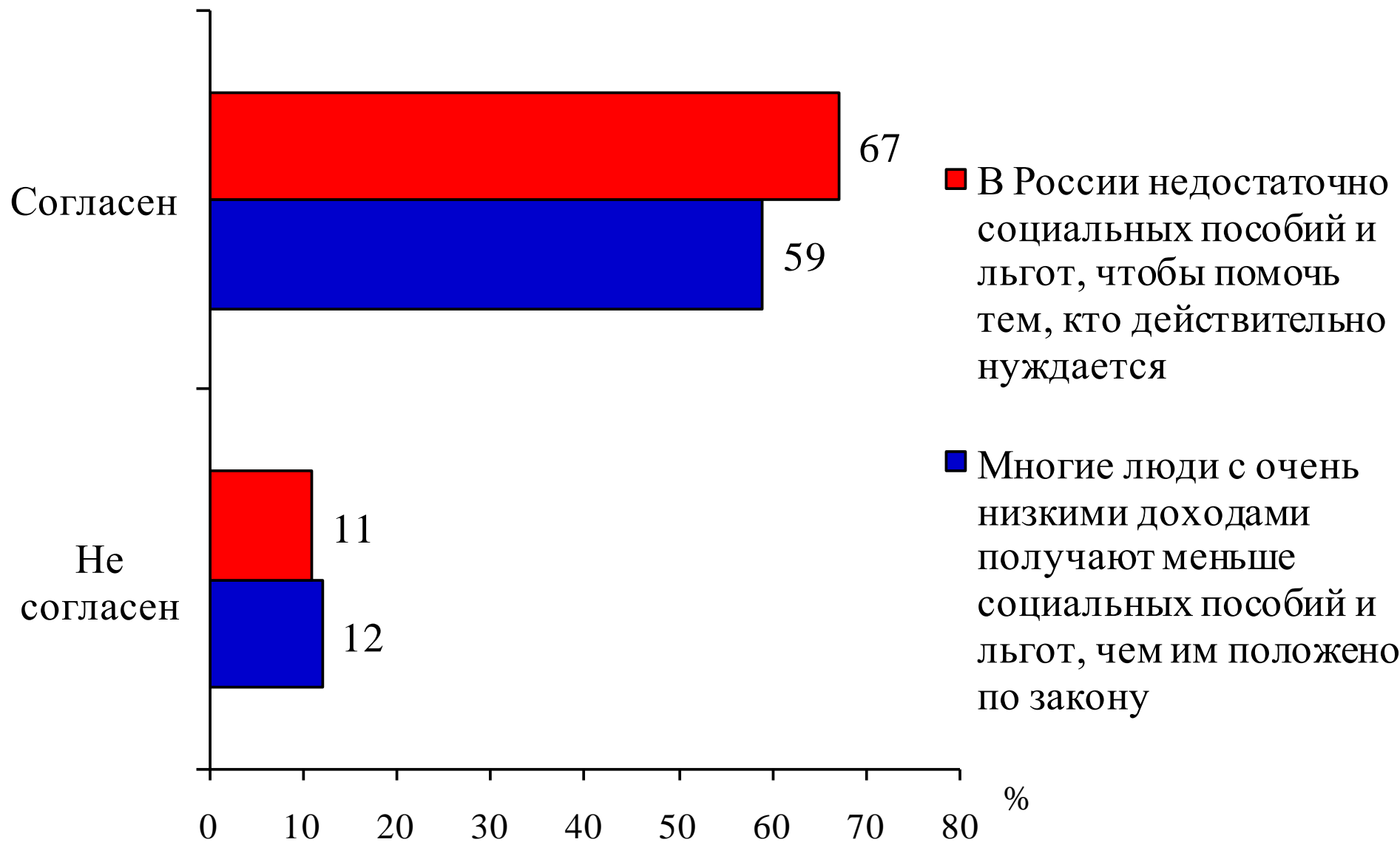
Cox and Snell	,158
Nagelkerke	,163
McFadden	,050

Link function: Logit.

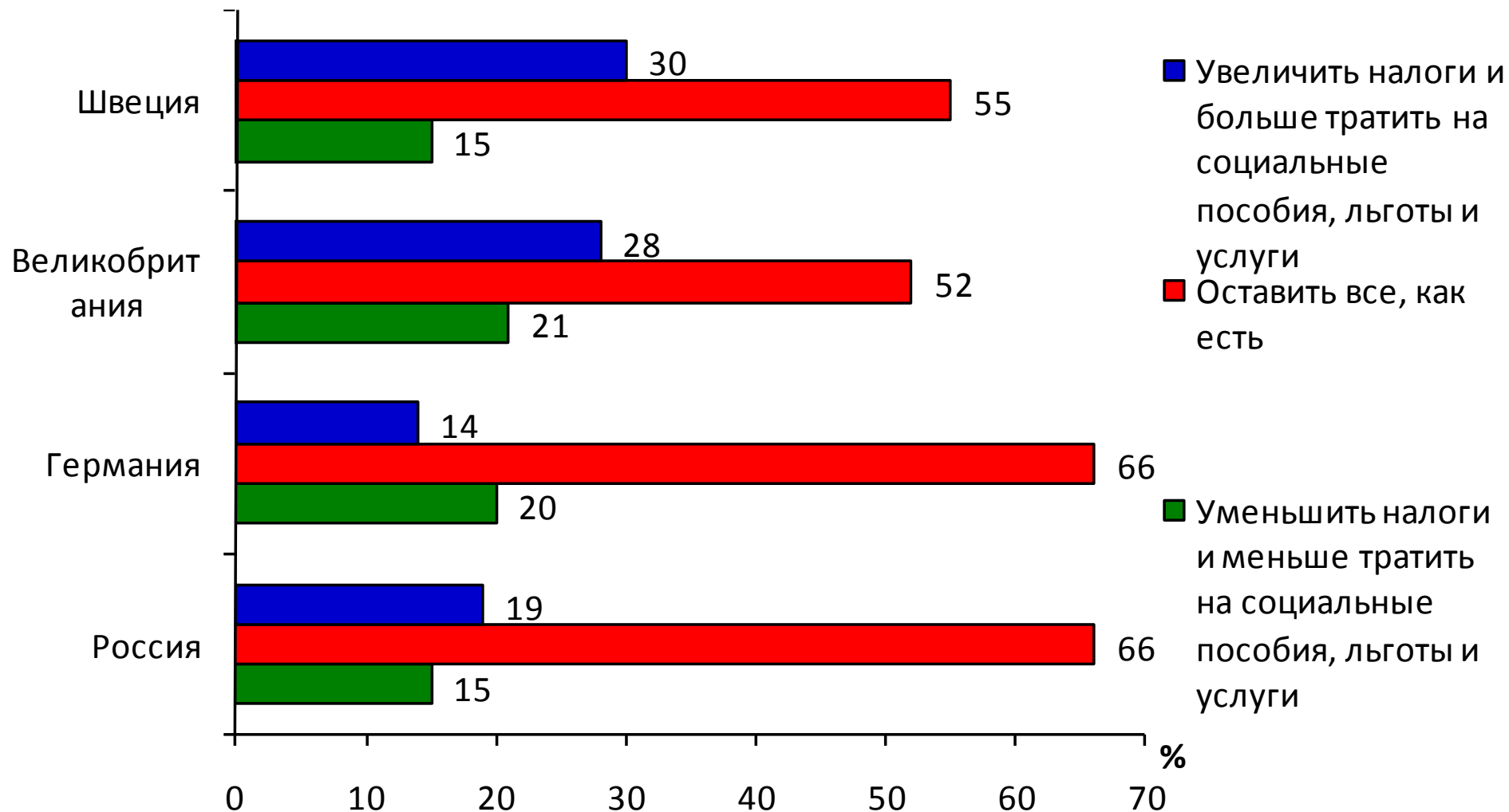
Выраженность социальных запросов у населения стран «государств благосостояния» с разными моделями социальной политики и России (средние значения)



Представление об эффективности социальной помощи государства в виде социальных пособий, льгот и услуг



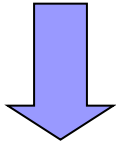
Увеличение социальных пособий за счет роста налогов: сравнение с другими странами



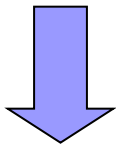
«Социальные запросы»

~ **«социальные установки» (social attitudes)** – относительно стабильная система убеждений, касающаяся некоторого объекта и приводящая к его оценке. Предполагает **готовность личности к действию** и зачастую приводит к действиям (на Западе – голосование за ту или иную партию и т.д.).

Но – в России нет институциональных возможностей выражения своих ожиданий по отношению к социальной политике (неразвитость гражд.общества, отсутствие различий между программами политических партий и т.д.)



~ **«социальные ожидания»** или **«социальные предпочтения»**: не просто индифферентно предпочитает, но **присутствует оттенок долженствования** : речь идет о том, что власть обязана, должна делать в силу существования в обществе определенных представлений, норм.



Социальный запрос – наличие не просто ожиданий, но тех ожиданий, которые должны быть выполнены (иначе ставится под вопрос легитимность государства в целом и его социальной политики в частности). То, что государство должно делать в социальной сфере в соответствии с господствующими в обществе нормами.

10 групп ценностей Ш. Шварца

Власть-богатство (Power) – социальный статус и престиж, контроль или доминирование над людьми и ресурсами.

Достижение (Achievement) – собственный успех и его демонстрация через личные достижения и способности, соответствующие социальным стандартам.

Гедонизм (Hedonism) – собственное удовольствие и чувственное удовлетворение.

Риск-новизна (Stimulation) – жизнь, насыщенная острыми ощущениями, новизной и сложными задачами.

Самостоятельность (Self-Direction) – независимость в мышлении и принятии решений, креативность, познание.

Благожелательность (Benevolence) – сохранение и повышение благополучия людей, с которыми человек часто общается.

Традиция (Tradition) – уважение и принятие обычаев и идей, которая исходит от традиционной культуры и религии, приверженность им.

Конформность (Conformity) – избегание действий, склонностей и побуждений, которые могли бы расстроить других людей или причинить им вред, а также нарушить социальные требования и нормы.

Универсализм (Universalism) – понимание, высокая оценка и защита благополучия всех людей, а также природы; толерантность.

Безопасность (Security) – безопасность, гармония и стабильность общества, отношений с людьми и самого человека (Schwartz, 2007)

10 групп ценностей Ш. Шварца (ESS)

Благожелательность (Benevolence)

L. Для него очень важно помогать окружающим людям. Ему хочется заботиться об их благополучии

R. Для него важно быть верным своим друзьям. Он хотел бы посвятить себя близким людям

Традиция (Tradition)

I. Для него важно быть простым и скромным. Он старается не привлекать к себе внимание

T. Он ценит традиции. Он старается следовать религиозным и семейным обычаям

Конформность (Conformity)

G. Он убежден, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны всегда следовать правилам, даже если никто за этим не следит

P. Для него важно всегда вести себя правильно. Он старается не совершать поступков, которые другие люди могли бы осудить

Универсализм (Universalism)

C. Для него важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он убежден, что у всех должны быть равные возможности в жизни

H. Для него важно выслушивать мнение других, отличающихся от него людей. Даже когда он с ними не согласен, он все равно хочет понять их точку зрения

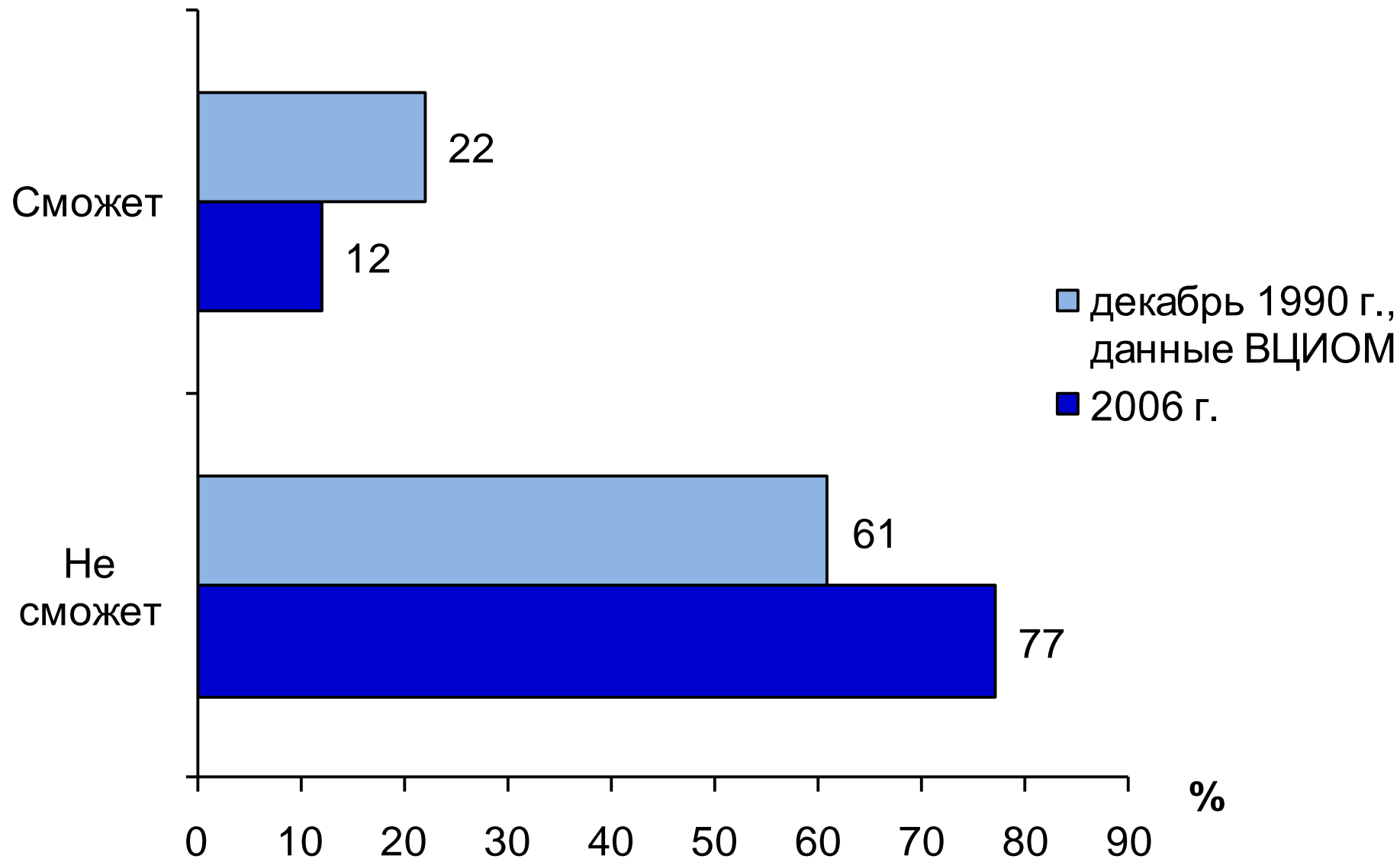
S. Он твердо верит, что люди должны беречь природу. Для него важно заботиться об окружающей среде

Безопасность (Security)

E. Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности

N. Для него важно, чтобы государство обеспечивало его безопасность во всех отношениях. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан

Динамика взглядов россиян на то, сможет или не сможет прожить большинство населения страны без постоянной заботы и опеки со стороны государства, (1990-2006), %



Вопрос о направлении причинно-следственной связи между мнением населения и реальной политикой властей

- **Исследования взаимосвязи общественного мнения и политики государства** (Achen, 1975, 1978; Bartels, 1991; Davis & Hinich, 1966; Downs, 1957; Erikson, 1978; Erikson, Wright, McIver, 1993; Jacobs, Shapiro, 1994, 1995; McDonough, 1992; Page, Shapiro, 1983; Page, Shapiro, Gronke, Rosenberg, 1984; Robinson, 2002; Stimson, 1999; Stimson, MacKuen, Erikson, 1994, 1995; Warren, Stokes, 1963 и др.)
- **Исследования взаимосвязи общественного мнения и социальной политики государства** (Bartels, 1991; Hartley, Russett, 1992; Monroe, 1979; Page, Benjamin, Shapiro, 1992; Page, Shapiro, 1983; Stimson, MacKuen, Eriksen, 1995; Wlezien, 1995 и др.)
- **Политика государства влияет на общественное мнение** (Грэм, 2002; Breznau, 2010; Kenworthy, 2009 и др.)
- **Общественное мнение влияет на политику государства** (Benabou, Ok, 1998; Brooks, Manza, 2006; Cook, Barabas, Page, 2002; Gilens, 1999; Jacobs, Shapiro, 2000; Monroe, 1998; Stimson, 1991 и др.)

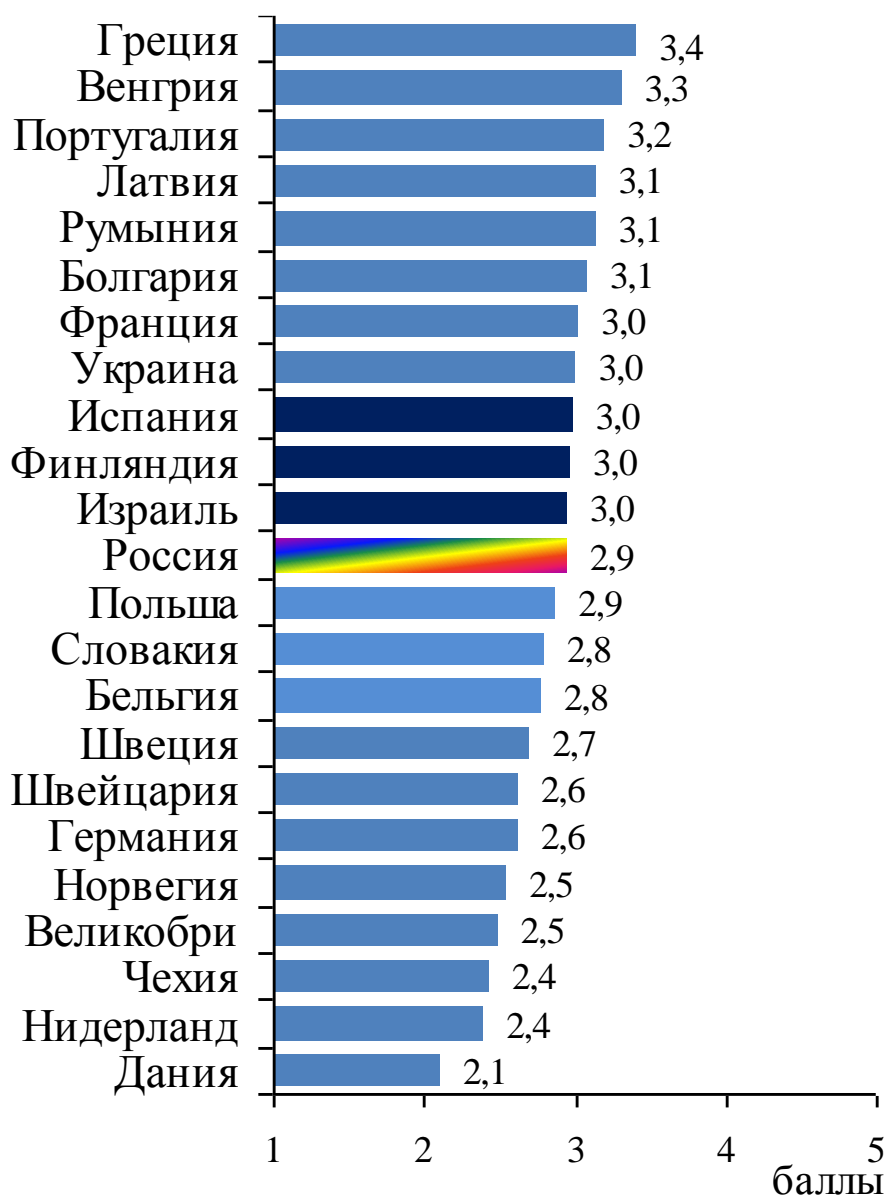


Рисунок 1. Средние по странам значения переменной «Правительство должно принять меры для уменьшения разницы в доходах между людьми» (где 5 – «полностью согласен»)

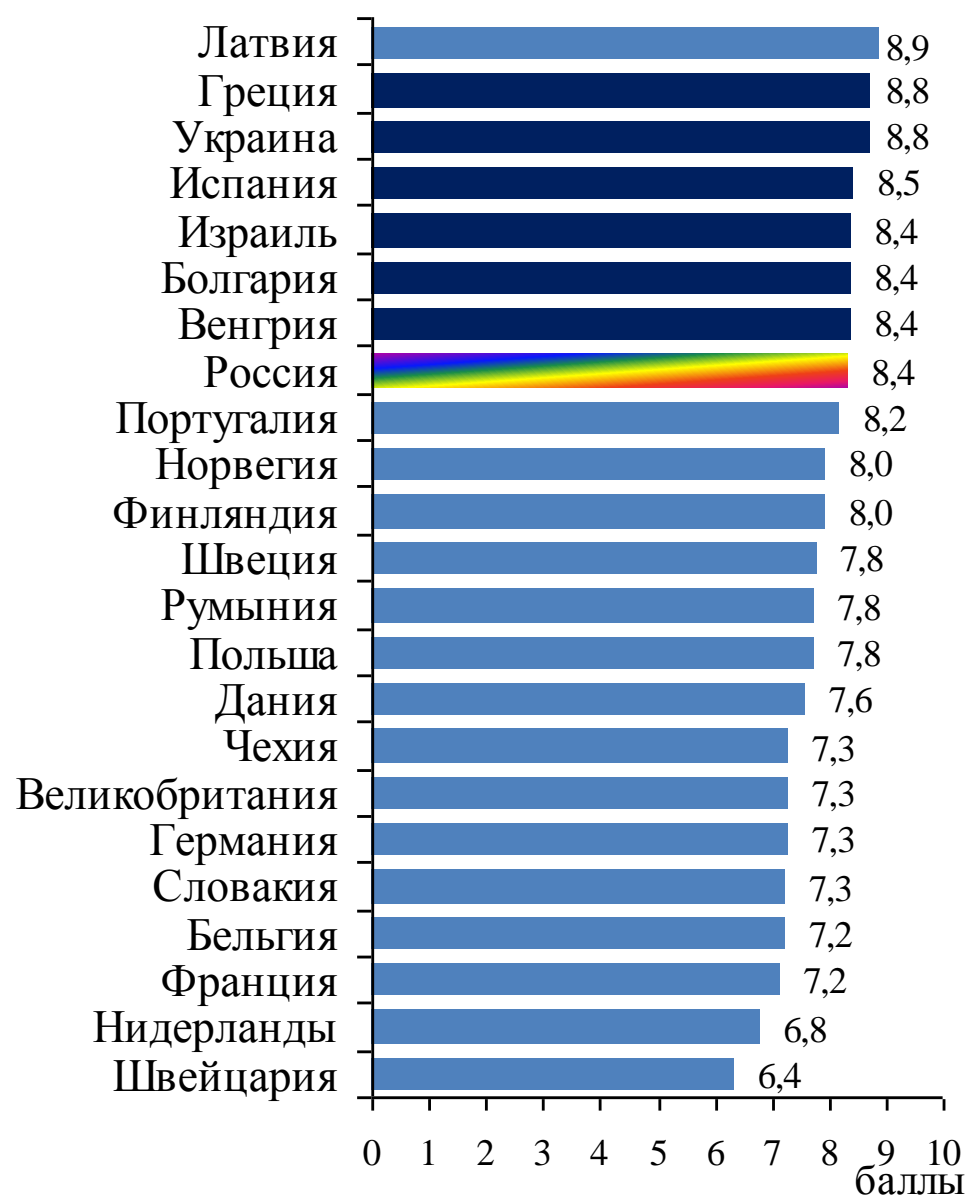


Рисунок 2. Средние по странам значения индекса «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки» (где 10 – максимальная степень ответственности)

Количественный контент-анализ в NVivo8: Совместная встречаемость категорий («категория 1» и «категория 2»)

Категория 1	Категория 2	Плотность, %
«роль государства в социальной политике»	«негативная оценка»	78
«эффективность расходования государством бюджетных средств»	«негативная оценка»	82
«запрос на усиление ответственности государства»	«негативная оценка реализации социальных функций»	65
«запрос на усиление ответственности государства»	«представления о справедливости»	29

Плотность ключевых слов отражает долю (процент) ключевых слов по отношению к числу проиндексированных слов в тексте интервью.

Использовались 2 типа поисковых запросов:

- 1) «запрос кодируемых данных» (*Coding Query*) - позволяет провести кодирование данных для комбинации категорий, либо комбинации категорий и других атрибутов текста
- 2) «сложный, составной запрос» (*Compound Query*) - можно одновременно кодировать данные на основе заданных категорий с учетом контекста.

Негативная оценка россиянами реализации государством своих социальных функций:

- *«Наверное, государство о нас заботится, но если сравнить с другими государствами, более какими-то развитыми, а не с Камбоджей... если говорить про Европу, наверное, там как-то получше» (старший аналитик, 26 лет, женщина).*
- *«Вы хотите сказать, что государство о нас заботится? Оно не заботится и не опекает, а только хуже делает» (юрист, 30 лет, женщина);*
- *«Помощь государства необходима в определенных случаях – это глупо было бы отказываться. То, что ее нету сейчас – обязывает людей самостоятельно решать вопросы» (топ-менеджер, 38 лет, мужчина)*
- *«В России за всю историю все люди итак на себя всегда надеются, в отличие от всех других стран в Европе, может быть, даже в Америке» (администратор, 28 лет, женщина)*
- *«По идее, правительство должно помогать, а не только обирать [население]» (врач-терапевт, 40 лет, женщина)*
- *«На самом деле государство поддерживает пенсионеров и всё. Остальные все надеются только на себя, никто на государство не полагается» (учитель, 37 лет, женщина)*

Недоверие к эффективности расходования финансовых средств государством:

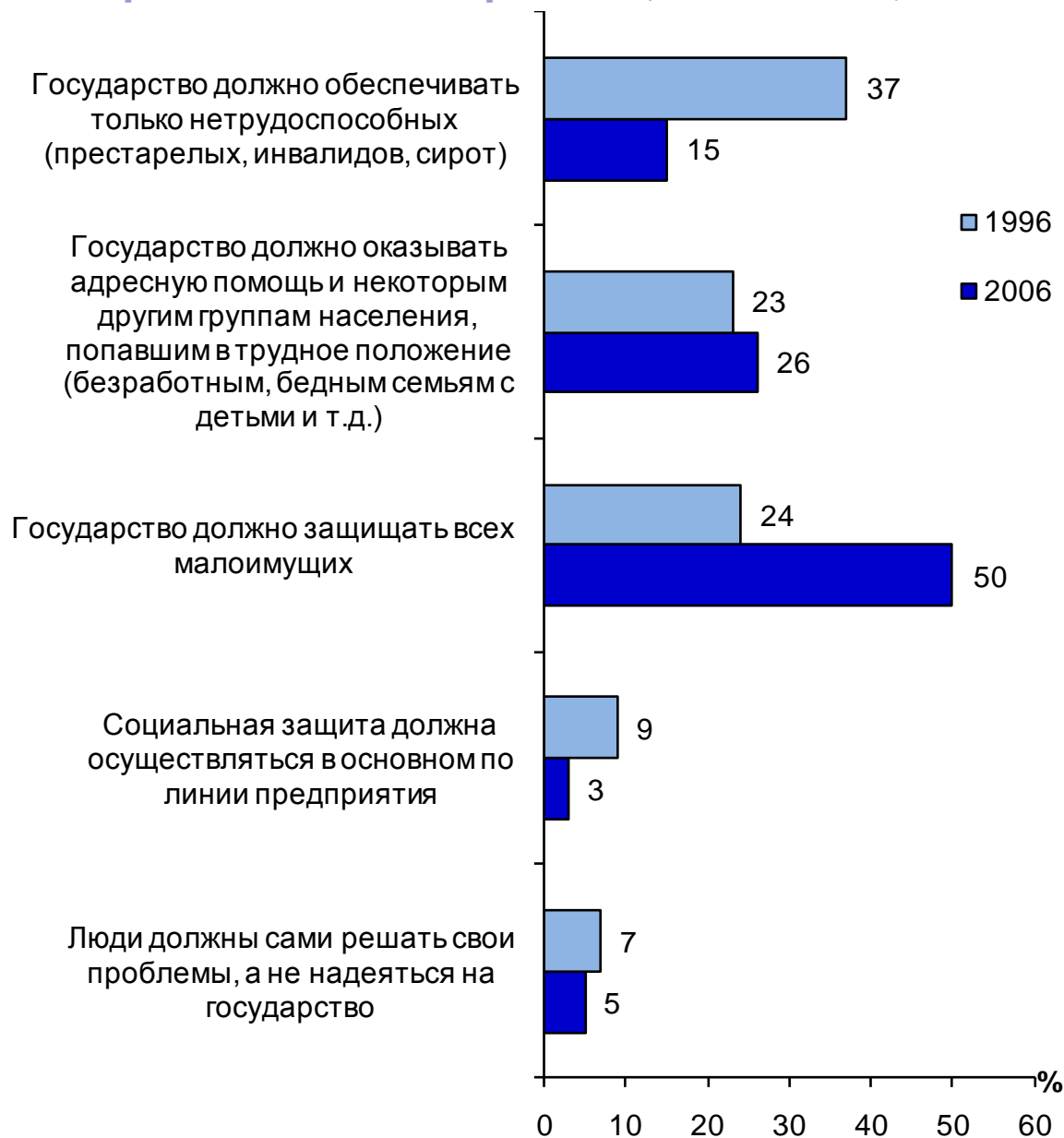
- «Зрелость системы ещё не такая высокая, чтобы вводить прогрессивный налог... потому что я не уверен, что эти деньги будут использоваться туда, куда нам обещают» (зам. директора, 27 лет, мужчина).*
- «Поскольку у нас совершенно не прозрачно устроена система распределения этих налогов, то я, вообще, тоже понимаю богатых людей, которые не хотят платить больше, потому что не знают, на что эти деньги тратятся» (региональный менеджер по России и в странах СНГ, 42 года, мужчина).*
- «Тогда [если не выполняет социальные функции] возникает вопрос: на фига нам это государство?» (преподаватель, 61 год, мужчина);*
- «Наши русские могут прожить без помощи государства даже в тайге, по-моему. Без любой помощи, конечно, могут. Но вопрос в том, что останется государству?» (преподаватель ВУЗа, 56 лет, мужчина).*

Основные гипотезы исследования

- 1) Россиянам характерны очень высокие социальные запросы к государству в сфере социальной политики. Решение большинства социальных задач, в том числе по уменьшению уровня неравенства в стране, они ждут от государства.
- 2) По характеру и интенсивности социальных запросов к государству Россия близка к другим пост-коммунистическим странам.
- 3) При этом у населения пост-коммунистических стран социальные запросы к государству значительно выше, чем в развитых странах Западной Европы.
- 4) **Объективные характеристики страны проживания** оказывают значимое влияние на социальные запросы населения к государству, но это влияние **слабее, чем факторов микроуровня** (пол, возраст, профессионально-должностной статус, уровень дохода, классовая принадлежность и т.д.). В более экономически развитых странах социальные запросы к государству ниже, чем в менее развитых, с неблагоприятной экономической ситуацией.
- 5) **Характер влияния факторов микроуровня** может быть различен. При этом общая закономерность должна быть следующей – **чем меньше у того или иного человека ресурсов и возможностей решить ту или иную проблему, тем выше его социальные ожидания по отношению к государству**. Так, женщины могут предъявлять более высокие запросы, чем мужчины. То же касается лиц с относительно плохим социально-экономическим положением и т.д.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Динамика взглядов россиян на то, как должна строиться система социальной поддержки и защиты граждан, 1996–2006, %



Корреляция социальных запросов населения к государству с ценностями (по методике Ш.Шварца) (коэффициент Спирмена)

Ценностные блоки по Ш.Шварцу	Россия, N=2131	Группа стран Западной и Центральной Европы, N=16547	Группа стран Восточн. и Южной Европы, N=15151
Власть-богатство	-0,05*	0,03**	-0,02**
Достижение	-0,00	-0,01	0,01
Гедонизм	0,09**	-0,07**	0,06**
Риск-новизна	0,11**	0,01	0,08**
Самостоятельность	-0,05*	-0,03**	-0,03**
Универсализм	-0,24**	-0,16**	-0,19**
Благожелательность	-0,19**	-0,13**	-0,16**
Традиция	-0,23**	-0,11**	-0,16**
Конформность	-0,19**	-0,07**	-0,17**
Безопасность	-0,30**	-0,20**	-0,23**

* Значимость корреляции на уровне 0,05. ** Значимость корреляции на уровне 0,01.

Ответы респондентов кодировались в шкале от 1 до 6, где 1 – ценность выражена в наибольшей мере, а 6 – ценность совсем не присуща респонденту.

Стандартизованные коэффициенты множественной линейной регрессионной модели (зависимая переменная-индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)

	Россия, N= 2131	Страны Зап. и Центр. Европы, N=16547	Страны Южн.и Вост.Евр., N=15151	Выборка всех стран, N=31698
Живем на этот доход, не испытывая матер. затруднений	-0,20**	-0,17**	-0,19**	-0,18**
Этого дохода нам в принципе хватает	-0,10*	-0,13**	-0,14**	-0,15**
Жить на такой доход довольно трудно	-0,03*	-0,02*	-0,06**	-0,05**
Контрольная группа – Жить на такой доход очень трудно				
Образование (число лет обучения)	-0,06*	-0,04*	-0,06**	-0,06**
Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,23**	-0,06	-0,23**	-0,21**
Не очень вероятно ухудшение положения респ. в будущем	-0,18**	-0,05	-0,17**	-0,14**
Довольно вероятно ухудшение положения респ. в будущем	-0,09**	-0,04	-0,08**	-0,13**
Контрольная группа – Очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем				
Хорошее положение социально уязвимых групп	-0,19**	-0,16**	-0,18**	-0,22**
Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-0,07**	-0,05**	-0,06**	-0,08**
Контрольная группа – Плохое положение соц.уязвимых групп				
Ценность «Безопасность»	0,19**	0,12**	0,17**	0,13**
R2	0,32	0,21	0,27	0,33

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

Стандартизованные коэффициенты множественной линейной регрессионной модели (зависимая переменная-индекс «Запрос на степень ответственности государства за решение ключевых задач социальной поддержки»)

	Россия, N= 2131	Страны Зап. и Центр. Европы, N=16547	Страны Южн.и Вост.Евр., N=15151	Выборка всех стран, N=31698
Живем на этот доход, не испытывая матер. затруднений	-0,19**	-0,16**	-0,18**	-0,17**
Этого дохода нам в принципе хватает	-0,09*	-0,12**	-0,10**	-0,13**
Жить на такой доход довольно трудно	-0,02*	-0,01*	-0,04**	-0,02**
Контрольная группа – Жить на такой доход очень трудно				
Образование (число лет обучения)	-0,06*	-0,05*	-0,06**	-0,05**
Совсем невероятно ухудшение положения респондента в будущем	-0,24**	-0,07	-0,22**	-0,20**
Не очень вероятно ухудшение положения респ. в будущем	-0,19**	-0,05	-0,15**	-0,12**
Довольно вероятно ухудшение положения респ. в будущем	-0,10**	-0,04	-0,07**	-0,11**
Контрольная группа – Очень вероятно ухудшение положения респондента в будущем				
Хорошее положение социально уязвимых групп	-0,18**	-0,17**	-0,17**	-0,20**
Удовлетворительное положение социально уязвимых групп	-0,06**	-0,05**	-0,05**	-0,06**
Контрольная группа – Плохое положение соц.уязвимых групп				
Ценность «Универсализм»	0,14**	0,10**	0,13**	0,09**
R2	0,31	0,21	0,26	0,33

* Коэффициент значим на уровне 0,05. ** Коэффициент значим на уровне 0,01.

Процесс кодировки в NVivo 8

